

مارچ 2019

دومانی رسالہ رجب و شعبان 1440ھ

شمارہ نمبر
2

ترجمان احناف

اہل سنت والجماعت علماء دیوبند کے مسلک، عقائد و نظریات کا امین



- نبی صلی اللہ علیہ وسلم کا خون پینے والی روایت کی فنی حیثیت
- اہل حدیث یا منکر حدیث
- میثم رضا خانی کے مضمون پر ایک نظر
- الیاس عطاری کے ناکام دفاع کا تعاقب
- غائبانہ نماز جنازہ کا تحقیقی جائزہ

مناظر اسلام وکیل احناف

مفتی محمد ندیم محمودی
مدرسہ اسلامیہ
بیت الاحناف

نوجوانان احناف طلباء یجد پاکستان

مولا امیر سعید: 03449474566

برائے خط و کتابت: مسجد ابراہیم جہانگیر چوک لطیف آباد پشاور

فہرست مضامین

- القرآن..... 3
- اداریہ..... 4
- نبی ﷺ کا خون چنے والی روایت کی فی حیثیت..... 7
مولانا نواز اولکازی حفظہ اللہ
- الحدیث یا منکر حدیث..... 15
مولانا عبدالرحمن مابہ حفظہ اللہ
- میں رضا خانی کے مضمون پر ایک نظر..... 25
محترم مشتاق عمر حفظہ اللہ
- الیاس عطاری کے تالام وقاع کا تعاب..... 38
محترم شعیب اکرام حیاتی حفظہ اللہ
- قائبانہ نماز جنازہ کا حقیقی جائزہ..... 51
مولانا امیر السید حقانی حفظہ اللہ
- تبرور و رکت..... 60

☆☆☆ القرآن ☆☆☆

اوقات صلوٰۃ: اللہ تعالیٰ نے ہر عاقل بالغ صحت مند (جو نماز پڑھ سکتا ہو) پر پانچ وقت نمازیں فرض کی ہیں اور ان نمازوں کو ان کے مقررہ اوقات میں پڑھنا ضروری قرار دیا ہے ارشاد باری تعالیٰ ہے:

إِنَّ الصَّلَاةَ كَانَتْ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ كِتَابًا مَوْضُوعًا (النساء: ۱۰۳)
ترجمہ: بے شک نماز مومنوں پر اپنے مقررہ اوقات میں فرض کی گئی ہے۔

☆☆☆ الحديث ☆☆☆

جب سورج غروب ہو جائے تو اس کے فوراً بعد مغرب کی نماز پڑھ لینا مسنون ہے کیونکہ نبی اکرم ﷺ سورج غروب ہوتے ہی نماز مغرب پڑھ لیتے تھے۔ چنانچہ حضرت سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما سے روایت ہے کہ انہوں نے فرمایا۔
«كُنَّا نَصَلِّي مَعَ النَّبِيِّ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ الْمَغْرِبَ إِذَا الْكَوَاكِبُ بِالْجَنَابِ» (صحیح البخاری، باب وقت المغرب، رقم الحديث (۵۶۱) (۷۹۱)
ترجمہ: ہم نبی اکرم ﷺ کے ساتھ مغرب کی نماز جب سورج غروب ہو جاتا تو (فورا) پڑھ لیتے تھے۔

☆☆☆ ☆☆☆ ☆☆☆ ☆

☆☆☆ ☆☆☆ ☆☆☆

اداریہ

قارئین ذی وقار! اکثر ملت واحدہ عالم کفر اسلام کی شروع دن سے ہی چمک چمکی کی ناپاک خواہش دل میں سموئے ہوئے ہے۔ کیونکہ اسلام کا عدل و انصاف، اس کی تعلیمات کی پاکیزگی، اور اس کے قوانین عین مطابق فطرت اور آفاقی تعلیمات کفر کی گندگی اور غلاظتوں، تاریکیوں اور فساد کو رب کی اس سرزمین پر برداشت کرنے کیلئے تیار نہیں۔

مسلمان جہاں بے وہاں اپنے انصاف کا بول بالا کیا، صدیوں کے ظلم و ستم جبر و استبداد کا خاتمہ کیا۔ وہاں کے غیر مسلموں کو ان کے جائز حقوق دیئے۔

اسلام کے پاکیزہ قدم جب سندھ کے راستے ہند پر پڑے تو برسوں سے ذات پاک، چھات چھوت کے ظلم و ستم سے لپی قوم، راجوں و لوہیوں کے جور و ستم اور پٹنوں کی چھوت چھات کے ترسائے ہوئے نے سکھ کا سانس لیا۔ مسلم حکمرانوں نے امتیازی سلوک برتے بغیر یہاں کے غیر مسلموں خصوصاً ہندو برادری کو ان کے جائز و قانونی حقوق دئے، انہیں وزارتوں اور دیگر محرز مہدوں سے نوازا۔

مگر جب کہیں مسلمان اپنی بد عملیوں، اور اپنوں اور غیروں کی سازشوں سے مغلوب ہوئے تو برسوں ان مسلمانوں کے سایہ عاطفت میں رہنے والے کالروں و مشرکوں نے اپنے سینوں میں چھپے فطری بغض و کینہ کا بھرپور اظہار کیا انسانیت سے عاری ان درندوں نے اپنے ہی محسنوں پر ظلم و ستم کے وہ پہلو توڑے کہ آج بھی ان کے ذکر سے روح کانپ جاتی ہے۔

بد قسمتی سے ہند کی سرزمین پر آٹھ سو سال سے جلوہ گر اسلام کا سورج جب انگریز سامراج کے ہاتھوں غروب ہوا تو ان احسان فراموش ہندو جنے نے اس



سفید آکا کا دے درہے خوب خوب ساتھ دیا۔ آج بھی تاریخ کے اوراق
ٹھاکروں، راجاؤں، مہاراجاؤں اور پنڈتوں کی کی اس عہد گھنی اور اپنے ہی ہاتھوں
سے غیروں کے پاس اپنی قومی متاع اور ملی آزادی گروہی رکھنے والوں کے سیاہ
کارناموں سے بھری پڑی ہے۔

بد قسمتی سے ہند کی سرزمین پر مسلمانوں کے عروج کا ستارہ دوبارہ طلوع نہ
ہو سکا اور ملک آہیں کی رضامندی سے تقسیم ہو گیا۔ ہند کا ایک وسیع علاقہ
ہندوؤں کو دے دیا گیا اور ایک حصہ مسلمانوں کو دے دیا گیا جو دنیا کے نقشے پر
پاکستان کے نام سے چمکا۔

یہ مقدس خطہ شروع دن سے گائے کے موتر کی طرح بدبودار ہندو کے دل میں
کائنات کی طرح کھلک رہا ہے۔ نہ جانے وہ کیسے اس خوش فہمی میں مبتلا ہو گیا کہ
اس ملک کو ہم چند ہی دنوں میں صلی ہستی سے مٹا دیں گے۔ اور اسی ذلیل و
ناپاک سوچ کے ساتھ وہ ۱۹۴۷ء میں پاکستان پر حملہ آور ہوا اور پھر کارگل
کے میدان میں اپنی جنونیت کا اظہار کیا۔ مگر تینوں جگہ پر کئی سنا فوج و اسلحہ کی
برتری رکھنے والا یہ ہندو بنیا ذلیل و خوار ہوا اور یہی اس کا مقدر ہے۔

نہ جانے وہ یہ کیوں بھول گیا کہ ماضی میں ان کے روحانی آباء و اجداد راجا
دہر، رنجیت سنگھ و دیگر کو اسی سرزمین پر توحید کے پر والوں نے خاک چھوئی
تھی۔

حال ہی میں کشمیر میں پلوامہ حملہ مودی سرکار نے اپنی ایکشن کمپین کیلئے رچایا
اور اس حملے کی آگ میں ایک دلہہ پھر اسے اپنے ناپاک منصوبوں کو عملی جامہ
پہنانے کا موقع ملا۔ لیکن وہ یہ بھول گیا کہ اس کا مقابلہ ہوں اور گولیوں یا مادی
اسباب پر نظر رکھنے والوں کے ساتھ نہیں ان کے ساتھ اس رب کی تائید

و نصرت ہے جس نے چلتی چھری کو اسماعیل علیہ السلام کے حق میں موم کر دیا اور بھڑکتی ہوئی آگ کو حضرت ابراہیم علیہ السلام کے حق میں گل گزار کر دیا۔ اور پھر دنیا نے رب کی قدرت کا ایک دفعہ پھر تماشا دیکھا اور توحید کے پر والوں نے یہ محیر العقول کارنامہ سرانجام دیا کہ دشمن کے دو جنگی جہاز نہ صرف مار گرائے بلکہ ایک پائیلٹ کو گرفتار کر کے ہندوستان کیلئے تاقیامت ذلت و رسوائی کا نہ مٹنے والا باب تاریخ کے اوراق پر رقم کر دیا۔ آج دنیا حیران ہے کہ یہ سب کچھ کیسے ہو گیا؟ ہائے کاش کہ وہ دمار میت اذ میت و لکن اللہ رمی کی اس قرآنی پکار کو سمجھ سکیں۔۔۔

حالیہ موقع پر پوری قوم اپنی پاک فوج کے شانہ بشانہ کھڑی ہے۔ پڑوسی ملک نے اگر کسی بھی قسم کی امتحانہ حرکت کی تو اسے منہ توڑ جواب دینے کیلئے ہمارے جوان و عوام بے تاب ہیں۔ ہر محب وطن پاکستانی کی طرح نوجوانانِ احناف کے قلندین و کارکنان اپنی فوج کے ساتھ شانہ بشانہ کھڑے ہیں۔ الحمد للہ اس موقع پر سلطان المناظرین حضرت مولانا مفتی مدیم محمودی صاحب مدظلہ العالی نے پاک فوج کی حفاظت و کامیابی کیلئے مرکز امام اعظم ابو حنیفہؒ میں خصوصی دعاؤں کا اہتمام کیا۔ پاک فوج زندہ باد پاکستان پائیندہ باد۔

ساجد خان نقشبندی

دارالعلوم مدنیہ کراچی

مولانا محمد نیاز اودلاوی حفظہ اللہ

نبی کریم ﷺ کا خون پینے والی روایات کی فنی حیثیت

سوال: میں نے کئی تبلیغی دوستوں سے سنا ہے کہ ایک صحابی نے رسول اللہ ﷺ کا خون پیا تھا۔ یہ حدیث کہاں ہے؟ اور اس کی حیثیت کیا ہے؟ (حافظ محمد عبداللہ۔ دیپالپور)

الجواب: نبی مکرم ﷺ کا خون پینے سے متعلق احادیث مختلف حضرات سے مختلف فرق کے ساتھ مروی ہیں، اختصار کے پیش نظر صرف دو احادیث مع التحقیق حاضر خدمت ہیں:

(۱)۔ حدیث عبداللہ بن زبیرؓ:

عن عامر بن عبد اللہ بن الزبیر رضی اللہ عنہما أن أباه حدثه أنه أتى النبي صلى الله عليه وسلم وهو يحتجم، فلما فرغ قال: «يا عبد الله اذهب بهذا الدم فأهرقه حيث لا يراك أحد» فلما برز عن رسول الله صلى الله عليه وسلم عمد إلى الدم فشربه. فلما رجع قال: «يا عبد الله ما صنعت بالدم؟» قال: جعلته في أخفى مكان علمت أنه يخفى على الناس. قال: «لعلك شربته؟» قال: نعم. قال: «ولم شربت الدم؟ ويل للناس منك وويل لك من الناس» قال أبو موسى قال أبو عاصم: فكانوا يرون أن القوة التي به من ذلك الدم. كذا في الإصابة — وفي رواية: قال أبو سلمة: فعدون أن القوة التي كانت في ابن الزبیر من قوة دم رسول الله ﷺ (حيات الصابة: ۳/۲۷)

حضرت عامر بن عبد اللہ بن زہرؓ فرماتے ہیں کہ ان کے والد (حضرت عبد اللہ بن زہر رضی اللہ عنہما) نے انہیں یہ قصہ سنایا کہ وہ حضور ﷺ کی خدمت میں مجھے حضور ﷺ اس وقت پہنچنے لگا رہے تھے فارغ ہونے کے بعد حضور ﷺ نے فرمایا: "اے عبد اللہ! یہ خون لے جاؤ اور ایسی جگہ ڈال کر آؤ جہاں تمہیں کوئی نہ دیکھے۔" حضور ﷺ کے گھر سے باہر آ کر میرے والد نے وہ خون پی لیا۔ جب حضور ﷺ کی خدمت میں واپس پہنچے تو حضور ﷺ نے ان سے پوچھا: "اے عبد اللہ! تم نے خون کا کیا کیا؟" انہوں نے کہا: ایسی جگہ ہوئی جگہ پر ڈال کر آیا ہوں کہ مجھے یقین ہے کہ لوگوں میں سے کسی کو پتہ نہ چل سکے گا۔ حضور ﷺ نے فرمایا: "شاید تم نے اسے پی لیا ہے؟" انہوں نے کہا: جی ہاں۔ حضور ﷺ نے فرمایا: "تم نے خون کیوں پیا؟" "لوگوں کو تم سے ہلاکت ہو اور تمہیں لوگوں سے (مروان اور عبد الملک کی طرف سے جو فتنہ پیش آیا اس کی طرف اشارہ ہے) حضرت ابو موسیٰ کہتے ہیں کہ حضرت ابو عامر نے فرمایا: کہ لوگوں کا خیال یہ تھا کہ حضرت عبد اللہ بن زہرؓ میں جو اتنی زیادہ طاقت تھی وہ اس خون کی برکت سے تھی۔ ایک روایت میں یہ ہے کہ لوگوں کا یہ خیال ہے کہ حضرت عبد اللہ بن زہرؓ میں جو بہت زیادہ طاقت تھی وہ حضور ﷺ کے خون کی قوت کی وجہ سے تھی۔ (مترجم حیاة الصحابة ج ۲ ص ۴۲۰-۴۲۱)

(اسانید الہدیث)

اس حدیث کی چند سندیں ملاحظہ فرمائیں۔

- حدثنا محمد بن المنوف قال نا موسى بن اسماعيل قال نا هنيذ بن القاسم

بن عامر بن عبد الله بن الزبير عن أبيه قال ----- الحديث۔ (مسند

بزار: ۲۲۱۰۔ كشف الاستار عن زوائد البزار: ۲۳۳۱)

۔ حدثنا محمد بن المثنی قال أنا موسى بن اسماعيل ثنا بنيد بن القاسم قال
سمعت عامر بن عبدالله بن الزبير أن أباه حدثه أنه أتى
النبي ﷺ ----- الحديث۔ (الآحاد والمثالث لابن أبي عاصم: ۵۸)

۔ أخبرني ابراهيم بن عصمة بن ابراهيم العدل ثنا السري بن خزيمة ثنا
موسى بن اسماعيل ثنا بنيد بن القاسم بن عبد الرحمن بن ماعز قال سمعت
عامر بن عبدالله بن الزبير يحدث أن أباه حدثه أنه أتى النبي ﷺ
----- الحديث۔ (المستدرک علی الصحیحین للحاکم: ۳۳۳)

۔ حدثنا سليمان بن أحمد ثنا دران بن سفيان البصري ثنا موسى بن
اسماعيل ثنا الهنيد بن القاسم بن عبد الرحمن بن ماعز قال سمعت عامر
بن عبدالله بن الزبير يحدث أن أباه حدثه أنه أتى النبي ﷺ
----- الحديث۔ (حلية الاولياء وطبقات الاصفياء: ۱/۳۲۹)

۔ أخبرنا أبو الحسن علي بن أحمد بن عبدان أنبأ أحمد بن عبدان نا محمد
بن غالب نا موسى بن اسماعيل أبو سلمة ثنا بنيد بن القاسم قال سمعت عامر
بن عبدالله بن الزبير يحدث عن أبيه قال احتجهم رسول الله ﷺ
----- الحديث۔ (السنن الكبرى للبيهقي: ۳۳۰۷)

(تحقيق الحديث)

یہ حدیث مبارکہ حضرت سیدنا عبداللہ بن زبیرؓ سے عامر بن عبداللہ بن زبیرؓ اس سے
بنید بن قاسمؓ اس سے موسی بن اسماعیلؓ اور اس سے کئی راویوں (جیسے محمد بن شقیؓ، محمد
بن غالبؓ، دران بن سفیانؓ، موسی بن حیانؓ بھرتیؓ اور سری بن خزیمہؓ وغیرہم) نے
روایت کی ہے۔

یہ حدیث مبارکہ لفظ سند تکلیباً بخاری و مسلم کی شرط پر صحیح و ثابت ہے، اس کے
راویوں کا مختصر ساقطی درج ذیل ہے۔

(۱) امام عامر بن عبد اللہ بن زید قرشی اسدی رحمہ اللہ:

امام ابو الحارث عامر بن عبد اللہ بن زید بن عوام قرشی اسدی مدنی رحمہ اللہ م ۱۲۱ھ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن نسائی، سنن ابن ماجہ اور سنن ترمذی وغیرہ کے ثقہ بالاجماع راوی ہیں، آپ کی توثیق و تعدیل کے چند حوالے درج ذیل ہیں۔

۱۔ امام ابو الحسن احمد بن عبد اللہ عجل کوئی رحمہ اللہ م ۲۶۱ھ فرماتے ہیں کہ: عامر بن عبد اللہ (رحمہ اللہ) ثقہ تابعی ہیں۔ (تاریخ الاطباء للعلی: ۷۵۳)

۲۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن معین رحمہ اللہ (م ۲۴۳ھ) نے فرمایا کہ: عامر ثقہ ہیں۔ (الجرح والتعدیل للرازی: ۱۸۱۰)

۳۔ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں: عامر ثقہ ہیں۔ (الجرح والتعدیل للرازی: ۱۸۱۰)

۴۔ امام ابو عبد الرحمن نسائی رحمہ اللہ م ۳۰۳ھ نے فرمایا کہ: عامر ثقہ ہیں۔ (تہذیب الکمال للزی: ۳۰۳۹)

۵۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ م ۸۵۲ھ ثقہ عابد کہتے ہیں۔ (تقریب التہذیب: ۳۰۹۹)

۲۔ امام ضیاء بن قاسم بن عبد الرحمن بن ماعز رحمہ اللہ

دوسرے راوی امام ضیاء بن قاسم بن عبد الرحمن بن ماعز بکائی رحمہ اللہ بھی ثقہ راوی ہیں، ائمہ کرام رحمہم اللہ کی آراء ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ م ۷۴۸ھ سیر میں لکھتے ہیں کہ: مجھے ضیاء کے بارے میں کسی جرح کا علم نہیں۔ (سیر اعلام النبلاء: ۲۷۵)

۲۔ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ م ۳۵۴ھ نے آپ کو ثقہ روایت میں ذکر کیا ہے۔ (الاکتات: ۶۰۱۰)

۱۔ امام ابو الحسن نور الدین علی بن ابی بکر میمنی رحمہ اللہ م ۸۰ھ لکھتے ہیں کہ: ہشید بن قاسم رحمہ اللہ ثقہ ہیں۔ (مجمع الزوائد و معیج الغلو: ۱۳۰۱۰)

۲۔ امام ابو سلمہ موسیٰ بن اسماعیل تہذیبی بصری رحمہ اللہ

تیسرے راوی امام ابو سلمہ موسیٰ بن اسماعیل مسکری تہذیبی بصری رحمہ اللہ صحیح بخاری، صحیح مسلم، سنن ابی داود، سنن ترمذی، سنن نسائی اور سنن ابن ماجہ وغیرہ کے ثقہ بالاجماع راوی ہیں، آپ کی توثیق و تعدیل کے چند حوالے ملاحظہ فرمائیں۔

۱۔ امام ابو الحسن احمد بن عبد اللہ مجلی کوئی رحمہ اللہ م ۲۶۱ھ فرماتے ہیں کہ: موسیٰ بن اسماعیل رحمہ اللہ ثقہ ہیں۔ (تاریخ الکتاب للعلی: ۱۶۵۱)

۲۔ امام ابو زکریا یحییٰ بن یحییٰ رحمہ اللہ م ۲۴۳ھ ثقہ مامون کہتے ہیں۔ (المرح والتعدیل للری: ۶۱۵)

۳۔ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ م ۲۴۱ھ فرماتے ہیں کہ: موسیٰ بن اسماعیل رحمہ اللہ ثقہ ہیں۔ (المرح والتعدیل للری: ۶۱۵)

۴۔ حافظ ذہبی رحمہ اللہ م ۷۴۸ھ ثقہ ثبت کہتے ہیں۔ (الکاشف: ۵۶۷۷)

۵۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ م ۸۵۲ھ بھی ثقہ ثبت کہتے ہیں۔ (تقریب التذیب: ۶۹۴۳)

۶۔ امام محمد بن شعیب بن عبید بن قیس: امام ابو موسیٰ محمد بن شعیب بن عبید بن قیس ہرقی بھی صحیحین (بخاری و مسلم) اور سنن اربعہ (سنن ابی داود، سنن ابن ماجہ، سنن نسائی، سنن ترمذی) وغیرہ کے ثقہ و صدوق راوی ہیں، آپ کے متعلق ائمہ حدیث کے چند توثیقی اقوال درج ذیل ہیں۔

۱۔ امام ابو حاتم رازی رحمہ اللہ م ۲۴۱ھ نے فرمایا کہ: محمد بن شعیب درست حدیثیں بیان کرنے والے راست باز راوی ہیں۔ (المرح والتعدیل: ۳۰۹)

۲۔ حافظ ابن حبان رحمہ اللہ م ۳۹۳ھ نے آپ کو ثقہ روایت میں ذکر کیا ہے
- (الثقات لابن حبان: ۱۵۳۷۱)

۳۔ امام ابن شاین رحمہ اللہ م ۳۸۵ھ نے فرمایا کہ: محمد بن شعیب ثقہ ہیں۔ (تاریخ
السلطنت: ۱۱۲۷۸)

۴۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ م ۸۵۲ھ لکھتے ہیں کہ: محمد بن شعیب رحمہ اللہ ثقہ
ثبت ہیں۔ (تقریب التذیب: ۶۲۶۳)
(۲)۔ حدیث ابو سعید خدریؓ:

قال ابن هشام وذكر لي ربيع بن عبد الرحمن بن أبي سعيد الخدري عن أبيه
عن أبي سعيد الخدري أن عتبة بن أبي وقاص روى رسول الله ﷺ يوم هذا فكسر
رباعيته اليمنى السفل وجرح شفتيه السفل وان عبد الله بن هباب الزهري
هجمه في وجهه ان ابن قدامة جرح وجنته فدخلت حلقتان من المطر في وجنته
ووقع رسول الله ﷺ في حفرة من الحفر التي عمل أبو عامر ليوقع فيها
المسلمون وهم لا يعلمون فأخذ على أبي طالب يوم رسول الله ﷺ ورأه
طلحة بن عبيد الله حتى استوى قائما ومع مالك بن سنان أبو أبي سعيد
الخدري الدهر من وجهه ثم ازدرده فقال رسول الله ﷺ: من مس دمي دمه له
تصبه النار۔

اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ حضرت ابو سعید خدریؓ سے مروی ہے کہ ایک جنگ
کے دوران نبی مکرم ﷺ زخمی ہو گئے تو حضرت مالک بن سنانؓ نے آپ ﷺ سے
زخموں کو صاف کرتے ہوئے خون کو چوس کر لگ لگے۔ آپ ﷺ نے فرمایا: "جس
کے خون میں میرا خون شامل ہو گیا اسے جہنم کی آگ نہیں پہنچے گی۔"
یہ حدیث درج ذیل کتب میں موجود ہے:

السيرة النبوية لابن كثير: ج ۳ ص ۲۵. السيرة النبوية لابن هشام: ج ۳ ص ۸۸. عيون الاثر: ج ۳ ص ۲۱. بحواله مقالات راشديه: ج ۱ ص ۲۰۸. واللفظ له. تاريخ دمشق لابن عساكر: ۴۰۵. عمدة القارى للعيني: ۲۰۶۸. طرح التثريب في شرح التقریب: ج ۲ ص ۲۳. البدايه والنهايه لابن كثير: ج ۳ ص ۲۷. (سند کی تحقیق)

اس حدیث کے راویوں کا مختصر سا تعارف درج ذیل ہے۔

رحمۃ اللہ علیہ راوی جناب ابو محمد جمال الدین عبد الملک بن ہشام بن ایوب حمیری معافری ذلی رحمہ اللہ سیر و معارف کے مشہور امام ہیں، انہیں امام ابو سعید عبد الرحمن بن احمد بن یونس مدنی رحمہ اللہ م ۳۴۷ھ اور امام ابو القداء قاسم بن قطلوبغا رحمہ اللہ م ۸۸۷ھ وغیرہ نے ثقہ قرار دیا ہے۔

(دیکھئے: تاریخ ابن یونس المعری: ۳۵۶، اشکات من لم یح فی الکتب الستہ: ۷۲۶۳)۔
دوسرے راوی امام رح بن عبد الرحمن بن ابی سعید خدری مدنی رحمہ اللہ شامل ترمذی، سنن ابی داود، سنن ابن ماجہ اور طحاوی وغیرہ کے راوی ہیں، آپ کی توثیق و تصدیق کے چند حوالے حاضر ہیں:

ماہد ابن ہدی رحمہ اللہ م ۳۶۵ھ لکھتے ہیں کہ: رح بن عبد الرحمن رحمہ اللہ میں کوئی غلطی نہیں ہے۔ (اکامل لابن ہدی: ۶۸۲)۔

امام الزورہ رقی رحمہ اللہ شیخ کہتے ہیں۔ (الجرح والتعذیل للرازی: ۲۳۴۰)۔
ماہد ابن حبان رحمہ اللہ م ۳۵۳ھ نے آپ کو ثقہ روایات میں ذکر کیا ہے۔

(اشکات لابن حبان: ۷۸۶۳)

مسلم ابو عبد اللہ حاکم رحمہ اللہ ۳۰۰ھ رج بن عبد الرحمن کی سند سے مروی احادیث کے بارے میں لکھتے ہیں کہ: یہ لحاظ سند صحیح ہیں جبکہ حافظ ذہبی نے بھی اس کی سند سے مروی احادیث کو صحیح قرار دیا ہے۔

(المستدرک علی الصحیحین مع التلخیص: ۷۹۳۶، ۷۵۳۹)

نیز متعدد غیر مقلد علماء جیسے حسین سلیم اسد دارانی، زہر علی زکی اور ناصر الدین نے بھی آپ کی ایک حدیث کو لحاظ سند حسن کہا ہے جبکہ محب اللہ راشدی غیر مقلد نے لکھا ہے کہ میری تحقیق میں یہ صدوق ہے۔ (دیکھئے: تلیق سنن الدارمی: ۷۱۸، سنن ابن ماجہ، تحقیق الربیع والالبانی: ۳۹۷، مقالات راشدیہ: ج ۱ ص ۲۰۸)

۳۔ تیسرے راوی مسلم عبد الرحمن بن ابی سعید خدری مدنی رحمہ اللہ صحیح مسلم اور سنن اربوعہ کے راوی ہونے کے علاوہ جلیل القدر تابعی ہیں، آپ کو متعدد ائمہ جیسے امام ابو الحسن علیؒ ۲۶۱ھ، حافظ ابن حبانؒ ۳۵۴ھ، حافظ ذہبیؒ ۷۴۸ھ اور حافظ ابن حجرؒ ۸۵۲ھ وغیرہم نے ثقہ قرار دیا ہے۔ (دیکھئے: معروضات علمی: ۱۰۳۳، اشکات لابن حبان: ۳۹۳۳، الاشیف: ۳۲۰۴، تقریب التذیب: ۳۸۷۴)

س تحقیق سے معلوم ہوا کہ یہ حدیث لحاظ سند کم از کم حسن ہے، علماء غیر مقلدین میں سے محب اللہ راشدی نے بھی لکھا ہے کہ اس کی سند حسن سے کم نہیں ہے۔ لہذا یہ ثقہ صحیح و ثابت ہے۔ (مقالات راشدیہ: ج ۱ ص ۲۱۰)

(مولانا) عبدالرحمن عابد (علی رض)

اہل حدیث یا منکر حدیث ...؟

۵: عقیدہ حیات النبی ﷺ صحیح احادیث سے:

غیر مفقودین کے شیخ الکل فی الکل غفرہ حسین دہلوی صاحب لکھتے ہیں:

”فرمایا نبی ﷺ نے جو کوئی شخص میری قبر کے پاس مجھ پر درود و سلام پڑھتا ہے وہ میرے پاس پہنچایا جاتا ہے یعنی فرشتے لاتے ہیں۔“ (فتاویٰ غفرہ یہ ج ۱ ص ۷۰۶)

دوسری جگہ درج ہے:

حضرت انبیاء کرام علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں خصوصاً آنحضرت ﷺ کہ فرماتے ہیں کہ جو عند القبر درود بھیجتا ہے میں سنتا ہوں اور دور سے پہنچایا جاتا ہے، چنانچہ مشکوٰۃ وغیرہ کتب حدیث سے واضح ہوتا ہے (سید محمد غفرہ حسین) (فتاویٰ غفرہ یہ ج ۱ ص ۵۲۹)

غیر مفقودین کے شیخ الکل سے معلوم ہوا کہ حیات النبی ﷺ کا مسئلہ احادیث سے ثابت ہے

☆... غیر مفقودین کے مجدد العصر امین اللہ پشاوری غیر مفقود لکھتے ہیں:

”اہل السنۃ والجماعت کا یہ عقیدہ ہے کہ نبی کریم ﷺ اپنی قبر میں برزخی زندگی کیساتھ زندہ ہیں (الحق الصریح ج ۳ ص ۳۸۲)

☆... غیر مفقودین کی خلیب (جامع مسجد عذتیلیاں ہری پور) لکھتے ہیں:

”ہمیں آنحضرت ﷺ مع جسم صحیح سالم ہیں اور قبر شریف میں زندہ ہیں اور جو کوئی قبر کے پاس درود بھیجے یا سلام کرے تو آپ خود سن لیتے ہیں اگر دور سے درود بھیجے تو فرشتے آپ ﷺ تک پہنچا دیتے ہیں اہل حدیث کا یہی اعتقاد ہے (رسالہ درود شریف ص ۱۶)

☆ غیر مقلدین کے مفتی عبدالقادر صاحب لکھتے ہیں:

”ہم نے علیہ السلام کی قبر پر جا کر درود و سلام پڑھا جائے تو آپ سنتے ہیں جیسا کہ احادیث سے ثابت ہے“ (فتاویٰ ستارہ جلد ۳ صفحہ ۱۱۷)

معلوم ہوا کہ یہ مسئلہ حدیث سے ثابت ہے اور ساتھ ساتھ یہ عقیدہ الحدیث کا بھی ہے۔ آگے بھر دیکھیں کہ کون کون اس حدیث کے منکر اور اس عقیدے کا منکر ہوتے ہیں۔

☆ موصوف دوسری کتاب میں فرماتے ہیں:

”محدث مولوی رحیم بخش صاحب مرحوم نے کہا کہ محققین کی جماعت کا یہی مذہب ہے کہ آنحضرت ﷺ اپنی مرقہ مبارک میں زعمہ ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ امت کی سلامت سے خبر پا کر خوش ہوتے ہیں“ (اسلام کی حمد و ثناء ص ۳۵، سال ۱۳۹۹ء شریف ص ۱۷۹)

☆ غیر مقلدین کے مفتی الحدیث مولانا اسماعیل مفتی صاحب لکھتے ہیں:

”اہل سنت کے دونوں مکاتب فکر، اصحاب الراۃ والعلی حدیث کا اس امر پر اتفاق ہے کہ شہداء اور انبیاء زعمہ ہیں۔ رزق میں وہ عبادات، تسبیح و تہلیل فرماتے ہیں اور رزق بھی ان کی حسب حال اور حسب ضرورت دیا جاتا ہے شہداء کے متعلق حیات کی وضاحت قرآن مجید میں موجود ہے انبیاء کی زعمگی کے متعلق سنت میں شہادہ گئی ہیں کچھ احادیث میں انبیاء مبہمہ عدم کے متعلق عبادت وغیرہ کا ذکر آتا ہے مسئلہ حیات اتمی میں ائمہ علیہ السلام ص ۱۷۷

”دوسری جگہ حیات اتمی کے الفاظ، اعداء کی تصریح کرتے ہوئے فرماتے ہیں کہ میں نے اپنی گزشتہ کتاب میں عرض کیا تھا کہ حیات انبیاء مبہمہ المسلمین بعد از موت ہے کہ احادیث کی صحت پر نظر ہے انہم ان کا مفاد یہ ہے کہ انبیاء مبہمہ المسلمین

اجسام مہدک کو ملی نہیں کھاتے ان اللہ حرم علی الارض ان تکل اجساد الانبیاء •
(مسئلہ حیات الانبیاء ص ۲۷)

☆... غیر مقلدین حانفہ ابن القیم کو بھی اپنے جیسے الٰہدیت ملتے ہیں۔ موصوف بھی اپنی کتاب میں تصریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں کہ:

”ان ھبوا ھنا بحیث لاند رکھہ وان کالوا موجودین احیاء“ (کتاب الروح ص ۵۹؛ مکتبہ حقانیہ پشاور پاکستان)

کہ انبیاء علیہم السلام اگرچہ ہماری نظروں سے غائب ہیں لیکن وہ زندہ ہیں

تبصرہ: ان سارے حوالوں کا حاصل یہ ہے کہ غیر مقلدین یہ ملتے ہیں کہ احادیث

میں یہ موجود ہیں کہ انبیاء کرام علیہم السلام اپنی اپنی قبروں میں زندہ ہیں

اب آئیں احادیث سے بہت شدہ عقیدے کے متعلق اب انکی زبانی سنئے:

دوسرا رخ: اب غیر مقلدین کی اس الزامی دلائل مذکورہ سے انکار کے تقارہ دیکھ لیجئے:

☆... ڈاکٹر فیض الرحمن صاحب غیر مقلد عقیدہ حیات النبی ﷺ کے متعلق لکھتے ہیں کہ:

”عقیدہ حیات النبی ﷺ کی دو صورتیں ہیں:

شرک..... دعت.... (الل سنت کا منہج تعامل ص ۲۵۷)

گویا لا شعوری میں اپنے ہی فلاسین پر شرک و دعت کے فتویٰ لگانے کی چکر میں ہیں۔

☆... مشہور غیر مقلد دہلی الدین راشدی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں:

”سراسر آئی عقیدہ کے مطابق ہمیشہ زندہ رہنے والے ایک اللہ تعالیٰ کی ذات ہے..... اور اس ملت میں اس کے ساتھ کوئی شریک نہیں۔ اور حق مذہب کی بموجب رسول

اللہ تعالیٰ کو بھی اس دنیا والی حیات ہی قبر میں حاصل ہے۔ (اسلام صحیح العقیدہ ہوتا ہے)

۱۲۳ ص ۱۲۳
غیر مقلد نے تا صرف یہ کہ اپنے اقرارین کو شرک کی لہرست میں شمار کر لیا بلکہ اپنی اقرار سے احادیث ملنے کو شرک کہا معاذ اللہ...

آخر یہ نتیجہ الہدیت کا ہو سکتا ہے یا منکر حدیث کا...؟

☆... غیر مقلدین کے استاذ الاساتذہ عبدالغفار محمدی صاحب لکھتے ہیں:

”نبی ﷺ اس قبر میں زعمہ نہیں“ (حنفیوں کے سوالات اور ان کے جوابات ص ۴۰۰)

☆... غیر مقلدین کے محقق اسلام ابوالقاسم سیف بٹار کی صاحب لکھتے ہیں:

”حیات برزخی کا مسئلہ قیاسی نہیں ہے کہ حیات شہداء پر آنحضرت ﷺ کی حیات بعد الممات کو قیاس کیا جائے بلکہ اس کے لئے نص کا ہونا ضروری ہے.... اگر آنحضرت ﷺ قبر میں زعمہ ہوتے تو رد روح چہ معنی وارد؟

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۱۰۵)

غیر مقلدین پر آزادی کا بھوت سوار ہے، غیر مقلدیت (بدون اجتہاد) کی وجہ سے کیے گئے صحیح احادیث سے انکاری ہوتے ہوئے منکرین حدیث کے صف میں شمار ہوتے ہیں...؟

تو میں اب اس حوالوں کی روشنی میں پوچھ سکتا ہوں کہ یہ فرقہ الہدیت یا منکر حدیث...؟

۶: تقلید کی ثبوت حدیث سے:

فرقہ الہدیت کی چند شہادتیں ملاحظہ کیجئے کہ انہوں نے خود اقرار کر لیا ہے کہ تقلید احادیث سے مانوڑ ہے، اور پھر بعد میں خود فیصلہ کریں کہ خود ان کی اقراری ثبوت سے یہ فرقہ کیسے بھاگ رہا ہے:

☆... غیر مقتدین کے شیخ الکل فی الکل تفر حسین دعویٰ صاحب لکھتے ہیں
 ”مؤلف نے اس دعویٰ پر آیات اور حدیث اور بزم عم خود اجماع نقل کیا ان سے
 مطلق تقلید وقت لاعلمی کی ثابت ہوتی ہے“ (معیار الحق ص ۹۶)
 یہاں صاحب نے الزام کر لیا کہ مطلق تقلید ”حدیث“ سے بھی ثابت ہے
 ابھی مزید بھی لڑتے جائے...

☆... امین اللہ پٹاوری غیر مقتد لکھتے ہیں:
 ”مؤلفہ د حدیث د امام بخاری“ مقتدیں او متعین یو (تحقیق
 السید صفحہ ۸۳، د تقلید حقیقت او د مقتد یو افساء صفحہ ۲۶۱)
 ترجمہ: ہم امام بخاری کی احادیث کے مقتدین اور متعین ہیں

یہاں یہ بات ثابت ہوئی کہ فرقہ احمدیہ احادیث کی تقلید پچھپ پچھ کرتے ہیں تو یہ
 بھی ثابت ہو گیا کہ تقلید اور اجماع بھی ایک ہے، ورنہ ایک ہی جگہ اور ایک ہی سطر
 اور مضمون میں عذر القائل لکھنا کوئی حکمدی نہیں۔

تو یہاں بھی غیر مقتدین اپنا وہ دواوے پیش نظر رکھے جس میں دعویٰ کیا گیا تھا کہ
 احادیث کی ہر بات کتاب و سنت سے ماخوذ ہوتی ہیں (کامر تھمید)
 حرم پٹاوری صاحب لکھتے ہیں:

”دنہ کریم ﷺ نہ علاوہ د بل یو عالم تقلید پہ مؤثر باندی جا
 واجب کر دی“ (الحق الصریح ج ۳ ص ۱۰۵)

ترجمہ: نبی کریم ﷺ کے علاوہ کسی اور عالم کا تقلید ہم پر کس نے واجب کیا ہے
 معلوم ہوا کہ یہ لوگ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ہم پر کسی کا تقلید واجب نہیں ہے اگر
 صاحب ہے تو نہ نبی کریم ﷺ کا تقلید واجب ہے۔

☆... امین اللہ پٹاوری کے مدرسے کا مہتمم عبداللہ قانی صاحب لکھتے ہیں کہ:

”تقلید و کتاب و سنت ضروری دی“ (حق او حقیقت صفحہ ۶۱)

تقلید کتاب و سنت کی ضروری ہے

کتاب و سنت کی تقلید ضروری ہونے بھی ان ہی کی اقوال اور اصول کی روشنی میں ضرور احادیث سے ماخوذ ہو گئے لہذا تقلید احادیث سے ثابت ہے ورنہ اپنے پیروکارین کو جھوٹ کی فہرست میں شمار کرنا پڑے گا۔۔۔

☆... مولانا اسحاق گبرالی کالامی سوانی صاحب غیر مقلد (تلمیذ رشید الشیخ عبدالسلام رستی صاحب غیر مقلد) اپنی کتاب میں لکھتے ہیں:

”تا آنکہ صریح نص موجود نہ ہو تو پھر کسی مجتہد کی تقلید اس کی قوۃ دلیل کے ساتھ کرتے ہیں“ (اہدایہ الذکر الی التخصیص الشکری ص ۱۳، ۱۴)

☆... فضل الرحمن بن میاں محمد صاحب مسئلہ تقلید پر بحث کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”مولانا (امیر تری صاحب غیر مقلد، ناقل) اس مسئلہ کو حل کرنے میں اپنی عادت محمودہ کے مطابق قرآن و حدیث اور کتب فقہ کی حوالوں سے ثابت کیا ہے کہ ایک مایہ کیلئے تقلید تو جائز ہے لیکن تخصیص جائز نہیں“

(حضرت مولانا ثقلید اللہ امیر تری ص ۹۸)

اس حوالے سے بھی ثابت ہوا کہ غیر مقلدین کے شیخ الاسلام صاحب نے تقلید حدیث سے بھی ثابت کیا ہے یعنی تقلید کی ثبوت حدیث میں بھی ہے ابھی تقلید نہ کرنا یا تقلید کو برا بھلا کہنا منکرین حدیث کا شیوہ ہے یا کہ الحدیث کا... ۱۲

اگر موصوف کی بات غلط ہے تو ماننا پڑے گا کہ فرقہ الحدیث حدیث پر بھی جھوٹ بولنے سے باز نہیں آتا بلکہ کون کون سے حوالے کو بھلائے گا...؟

☆... غیر مقلدین کی طرف سے امام الہدیٰ ابو ابراہیمؒ (مجموعہ مقالات پر مبنی تحقیقی جائزہ ص ۹۳۴) وحید الزمان صاحب بخاری شریف کی حدیث ”لا حدیث ولا حلیت“ کی تشریح کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”یعنی نہ مہتمد ہوا نہ مقلد.... سب باتیں تحقیق کر کے مقلد بننا تو اس آفت (عذاب قبر) میں کاغذی کو گرفتار نہ ہوتا“ (تیسرا الباری ۲/۳۹۶)

موصوف دوسری جگہ رقمطراز ہیں:

”ایک روایت میں یوں ہے: ”ولا حلیت یعنی نہ خود سمجھا اور نہ سمجھنے والے کی تقلید کی جیسے وغیرہ یا مجتہد کی“ (لغات الہدیٰ ج ۱ ص ۵۷: الف)

غیر مقلدین کے امام الہدیٰؒ سے یہ بات واضح ہو گئی کہ تقلید نہ صرف یہ کہ عذاب قبر سے نجات کا ذریعہ بھی ہے بلکہ حدیث سے بھی ثابت ہے۔

☆... نواب صدیق حسن خان اپنی کتاب میں لکھتے ہیں کہ:

”اور وغیرہ کے سوا کسی کی تقلید درست نہیں ہے“

(مجموعہ رسائل جلد ۳ صفحہ ۵۴۰)

اسی طرح ہمارے ساتھ فرقہ الہدیٰ کی کبار علماء کی بہت سے حوالہ جات ہیں جس میں انہوں نے بھی تقلید کی اثبات کی ہیں لیکن ہم صرف ان حوالوں پر اکتفاء کر لیتے ہیں، مزید تفصیل کیلئے ہمارا مضمون ”تقلیدی الہدیٰ“ کی طرف مراجعت (رجوع) کر لیں۔

تبصرہ: ان حوالوں سے یہ بات معلوم ہو گئی کہ تقلید احادیث اور قوی دلائل سے ثابت ہے۔

ابھی فرق الہدیث کی خود اپنی ہی زبانی اقرار سے احادیث سے ثابت شدہ چیز (یعنی تقلید) کی انکار کی نگارہ (یہ لکھ لکھ کر فیصلہ کرنے میں آسانی ہو کہ یہ الہدیث ہیں یا منکر حدیث...؟

دوسرا رخ: غیر مقلدین کی شاعر اور مدوح سید ثروت کمال ساحر صاحب مولانا شاہ اللہ امرتسری صاحب کو نذرانہ عقیدت پیش کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

”شرک کی ایک شاخ ہے تقلید، تو نے یہ ہی کہا شاہ اللہ... الخ

(فتاویٰ ثنائیہ ج ۱ ص ۶۳)

غیر مقلدین کی ذہنیت ملاحظہ کیجے کہ تقلید (غیر مقلدین کے اصول کے مطابق احادیث سے ثابت شدہ چیز) کو شرک کہنے میں ذرہ بھی نہیں خوف محسوس نہیں کرتے... (۱۱)

☆... مشہور متعصب غیر مقلد پروفیسر عبداللہ بہا پوری صاحب اپنی کتاب میں سوال و جواب کی شکل میں لکھتے ہیں:

”ج: ہم نے سنا ہے کہ آپ تقلید کو بھی شرک کہتے ہیں حالانکہ تقلید کا شرک سے کیا تعلق؟

م: تعلق کیوں نہیں، تقلید اور شرک کا تو چولی دامن کا ساتھ ہے شرک الہی تقلید کی سر زمین میں ہے ہر شرک پہلے مقلد ہوتا ہے پھر شرک، اگر تقلید نہ ہو تو شرک کبھی پیدا نہ ہو شرک پیدا ہی تقلید سے ہوتا ہے شرک کو اپنی پیدائش کے لئے جس زمین اور فضا کی ضرورت ہے وہ تقلید ہی مہیا کر سکتی ہے“

(اصولی اہلسنت مشمول حقانیت مسلک الہدیث صفحہ ۱۳۰۲)

یہاں وضاحت کی ضرورت ہی نہیں کہ اپنے اقرار سے احادیث سے ثابت شدہ چیز کو شرک کہنے سے ان کو شرم نہیں آتی...

☆... اسی وجہ سے مشہور غیر مقلد مولانا مک عبد العزیز مناظر ملتانی صاحب اپنی کتاب میں لکھتے ہیں:

”خاصۃ الہرام غیر مقلد۔ ہذا اسلام میں داخل ہے اور مقلد کہلاتا اس سے خارج ہے۔“
(استعمال التقلید صفحہ ۱۱)

اور آگے لکھتے ہیں:

”اور یہ بھی صاف ثابت ہے کہ مقلد یقیناً ایمان سے غاری و خالی ہوتا ہے۔“ (ایضاً صفحہ ۳۵)

ان غیر مقلدوں کو کون سمجھائے کہ بھی آپ لوگ غضب میں اتنے آندھے ہو چکی ہیں کہ صرف یہ ناکہ اپنے اکلارین کو بھی شرک کی کہاٹ میں گرا دیا ہے بلکہ اپنے ائمہ سے احادیث سے ثابت شدہ چیز کو شرک کہہ کر لاشعوری و جنون غیر مقلدیت میں اپنی ایمان کو بھی خیر آباد کہہ دیتے ہیں۔

☆... آخری حوالہ ملاحظہ کیجئے جس میں غیر مقلدین کی ذہن سازی کی تصویر دکھائی دے رہا ہے کہ یہ لوگ تقلید بالفاظ دیگر احادیث سے ثابت شدہ شئی کو کس نظر سے دیکھ رہا ہے۔۔۔۔؟

ایک غیر مقلد اپنی گزشتہ عمر کے بارے میں کہتے ہیں:

”راقم الحروف ابو محمد سلطان احمد میاں الوہی آبادی مقلد مشرک حنفی المسک تھا، زندگی کی تقریباً ۲۱ بھدیں تقلید تاسدید کی خاردار جھل میں راہ حق سے ہٹ چکی ہوئی، بربادی ہیں، ۱۹۵۷ء میں خطیب البند رحمۃ اللہ علیہ کی تصانیف محمدیات خصوصاً طریق محمدی شیخ محمدی اور خطبات محمدی وغیرہ کی مطالعہ سے بفضلہ تعالیٰ الہمدیث ہو گیا۔“ (ہدایہ تلمیذ العرف بہ مکمل نماز صفحہ ۱۶۷ مولانا عبد الوہاب دہلوی غیر مقلد) دیکھ لیں تقلید سے بھاگ کر اندھے تقلید کی کہاٹ میں گر گیا۔

ہم بھی غیر مقلدین کے اصول کے مطابق پوچھ سکتے ہیں کہ قرآن و حدیث کے بجائے جو تاگمڑی غیر مقلد کی کتابوں کی وجہ سے الہدایت ہونا کیا یہ خود تقلید سے کم ہے...؟

واقعی غیر مقلدین لکھتے اور بولتے ہیں لیکن سمجھتے نہیں...

اور مزید جو تاگمڑی کی کتابوں میں کیا کیا نکل نکل کھلائے ہیں اس پر تو کسی اور موقع پر تفصیلی روشنی ڈالینگے ان شاء اللہ، البتہ ان لوگوں کی جھوٹے اور خود ساختہ سوانحی حکایت کے باوجود بھی خود اپنے ہی باتوں میں پھنس جاتے ہیں کیونکہ جھوٹ ہلاکت ہی کی سبب ہے...

اس سے دیگر معلومات راز ہونے کے ساتھ ساتھ یہ بات بھی معلوم ہوئی کہ یہ لوگ صرف تقلید کو شرک نہیں سمجھتے بلکہ اپنے آباء و اجداد کو بھی شرک کہہ دیتے ہیں استغفر اللہ العظیم!....

مر مشاق حفظ اللہ

میثم قادری رضا خانی کے مضمون پر ایک نظر

لَعَنَّا وَالْعَلَنُ وَلَسَلِمَ عَلَ رَسُوْلِهِ الْكَرِيْمِ اَمَّا بَعْدُ

قارئین کرام! مناظر اسلام، قانع رضا خانی، حامی سنت، قاطع شرک و بدعت حضرت مولانا ابوالہوب قادری صاحب حفظہ اللہ کی کتاب "دست و گریباں" ایک ایسا شاہکار ہے جس میں دلائل و براہین سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ دوسروں کو گستاخ کہنے والے رضا خانی پہلے اپنی چارپائی کے نیچے ہمارا دھارے اور پہلے اپنے اور اپنے آباء کے ایمان کی خبر لے۔ اس کتاب کا ایسا اثر ہوا کہ رضا خانی میں صاف ماتم بچھ گئی، زور و زبر ہوئے مگر جواب عمارد، کوئی اس قلعہ جہی میں نہ رہے کہ اختر رضا کی کتاب "قہر خداوندی" دست و گریباں کا جواب ہے کیونکہ اس کتاب میں دلائل کا جواب دینے کے بجائے واویلا کیا گیا ہے اور الحمد للہ اس واویلا کا قلع قمع مناظر اسلام مفتی عمیر قاسمی حفظہ اللہ نے اپنی کتاب "فصل خداوندی" میں احسن انداز میں کیا ہے، قارئین اس کا مطالعہ کریں ان شاء اللہ اس "چول نامہ" کی حقیقت واضح ہو جائے گی۔

بہر حال آج تک رضا خانوں سے "دست و گریباں" کا جواب نہ سن سکا، اب عوام کو تسلی دینے کے لیے میثم قادری نے اختر رضا کی طرح بجائے جواب کے واویلا شروع کیا اور ایک مضمون بنام "دیوبندی ابوالہوب تضادات کے بھنور میں" لکھا جو کہ ماہنامہ اعلیٰ حضرت کے جولائی، اگست ۲۰۱۸ کے شمارے میں چھپا اور غالباً پاکستان میں ایک رسالے کی شکل میں بھی نمودار ہوا۔ میثم قادری کی طبعی حیثیت کیا ہے اور اسکی حقیقت کیا ہے اس کے لئے ملاحظہ فرمائیں مجلہ سیف حق، قہر حق اور سوط الحق۔

بریلویوں کی خیانت:

ہوتا تو یہ چاہیے تھا کہ یہ لوگ دست و گریباں میں دئے گئے دلائل کا جواب دیتے اور اپنے اکلارین پر سے کفر کے فتوے ہٹاتے جیسا کہ حسن علی رضوی بھی یہی لکھتا ہے کہ:

"لمانت کا تقاضا یہ تھا کہ پہلے وہ اپنے اکلار پر سے کفر و تضاد کا بوجھ اٹھاتا۔"
(درق آسمانی صفحہ نمبر ۱۲)

مگر میثم قادری و اختر رضا خان نے جہول حسن علی رضوی کے لمانت سے کام نہ لیا یعنی خیانت کا ارتکاب کر بیٹھے

قارئین...! آپ کو یہ جان کر بھی حیرت ہوگی کہ میثم قادری کوئی عالم دین نہیں بلکہ ہماری معلومات کے مطابق ایک کلین شیو کتب فروش ہے لیکن بے شری دیکھے کہ چلا ہے مناظر الی سنت پر اعتراضات کرنے، اس پر ہم بجائے خود کے ابو عبد اللہ نقشبندی رضا خانی کا یہ اقتباس نقل کرنا چاہے گے کہ:

"جب آدمی بے حیا ہو جائے تو جو چاہے کرے۔"

(۱۰۰۰ بریلویت پر ایک نظر صفحہ نمبر ۳۹)

بے حیا باش ہرچہ خواہی کن

خیر ہم یہاں اس کے مضمون پر ایک نظر کرتے ہیں کیونکہ بہت سے ساتھیوں نے کہا تھا کہ اسکا جواب لکھا جائے۔ یہ مضمون اس قابل تو نہیں کہ اسکا جواب لکھا جائے تاہم عوام کو دھوکے سے بچانے کے لیے اس پر ایک حقیقی و تنقیدی نظر پیش خدمت ہیں:-

"حدیث شریف میں تضاد باتیں کرنے والے آدمی کی مذمت"

یہ سرفی قائم کر کے میثم رضاخانی نے صحیح مسلم کی ایک روایت لکھی ہے اور ترجمہ یوں کیا ہے - "اور تم لوگوں میں سب سے برا اس کو پاؤ گے جس کے دو چہرے ہوں گے ایک کے پاس ایک چہرے سے ملاقات کرے گا اور دوسرے کے پاس دوسرے چہرے سے -"

صحیح مسلم، کتاب فضائل الصحابہ، باب خید الناس، حدیث ۲۵۲۶، بیت الاثر الدلیہ، ریاض، (ماہنامہ اعلیٰ حضرت جولائی، اگست ۲۰۱۸ صفحہ ۴۰)

اس کے بعد ہمارے چند حوالہ جات نقل کئے جن کا خلاصہ یہ نکلتا ہے کہ تضاد باتیں کرنے والا شخص بے عقل، جاہل، بے وقوف اور مجبوط الحواس ہے۔ ظاہر ہے ان حوالہ جات سے یہ رضاخانی بھی متفق ہوگا کیونکہ اس نے انکو نقل کرنے کے بعد کوئی بھی تردید نہیں کی اور رضاخانوں کا اصول ہے کہ جب معتق کوئی حوالہ نقل کرے پھر اس کے کسی حصہ سے اختلاف نہ کرے تو وہ معتق کا بھی نظریہ ہوتا ہے عبارات الار کا تحقیق و تنقید جائزہ جلد دوم صفحہ ۲۷- ملہوم)

تفصیل کا تو موقع نہیں البتہ ہم میثم قادری کی ایک عدد تضاد بیانی قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں تاکہ خود اپنے فہم سے ہی یہ جاہل، بے عقل اور نیا کریم رحمۃ اللہ علیہ کے فرمان کے مطابق سب سے برا شخص ثابت ہو جائے،

ایشی قادری نے محمد بن عبد الوہاب کو بھی ہمارے اذہارین میں شامل کیا ہے جبکہ یہ بات انہی من الحسن ہے کہ علامہ دیوبند کا محمد بن عبد الوہاب سے کوئی تعلق نہیں ایک ہوتا ہے کسی کے نام ہونے کا اثر اور دوسرا ہوتا ہے کسی کو اذہارین میں شمار کرنا، لیکن ہمارے علامہ میں سے کسی نے بھی محمد بن عبد الوہاب کو اپنے اذہارین میں شمار نہیں کیا مزید تفصیل (غیبہ سیاہ) آیت نمبر ۱ میں دیکھ فرمائیں

میثم قادری نے اپنے اسی مضمون کے آخر میں لکھا ہے کہ:

”رد دیوبندیت پر اپنی زیر تالیف کتاب ”یما مکالتہ الصدرین جہلی کتاب ہے؟
کی تکمیل کے لیے مولوی ابو ایوب دیوبندی کی کتب کو سرسری طور پر دیکھا تو
یہ تضادات نظر آئے جو یہاں پیش کر دیئے۔“

(ماہنامہ اعلیٰ حضرت جولائی، اگست ۲۰۱۸ء صفحہ نمبر ۳۹)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ میثم رضاخانی نے ۲۰۱۸ء میں مناظر اہل سنت کی
کتب (جن میں دست و گریبوں بھی شامل ہے۔) کو ناقل، کو پہلی مرتبہ سرسری
طور پر پڑھنا نہ کہ مکمل۔

مگر دوسری طرف بھی شخص ۲۰۱۲ء میں لکھتا ہے کہ:

”بہت سے مسائل پر دیوبندیوں کی دھینگا مشقی (اسکی مراد دست و گریبوں ہے) کو
ناقل، کا حاصل مطالعہ راقم کے پاس محفوظ ہے۔“

(مجلد کلہ حق شمارہ نمبر ۱۲ صفحہ نمبر ۹۷ مارچ، اپریل ۲۰۱۲ء)

اس اقتباس سے معلوم ہوا کہ ۲۰۱۲ء میں ہی میثم قادری نے دست و گریبوں کو
مکمل پڑھ لیا تھا اور حاصل مطالعہ بھی محفوظ کر رکھا تھا۔ اب ہم میثم رضاخانی
سے یہ کہنے میں حق بجانب ہے کہ اگر تم نے ۲۰۱۸ء میں پہلی مرتبہ دست و
گریبوں پڑھی وہ بھی صرف سرسری طور پر، تو پھر ۲۰۱۲ء میں تم نے اس کا
حاصل مطالعہ کیسے محفوظ کر لیا؟

اس پر ہم بجائے خود کے آپ کی تحریر سے تبصرہ نقل کرتے ہیں:

”دروغ گورا حائفہ باشد۔“ (مجلد کلہ حق صفحہ نمبر ۲۹ جولائی، اگست ۲۰۱۱ء)

غلام نصیر الدین کی بھی سن لیجیے:

”مضاد ہوتا تو ولایت کی جان ہے۔“

۰۰

(عبارات اہلکار کا تحقیقی و تنقیدی جائزہ جلد اول صفحہ ۲۱۷)

قارئین دیکھا آپ نے دوسروں کے تضادات جمع کرنے والا خود کس قدر تضاد بیانی سے کام لے رہا ہے۔

میثم قادری کی پامالی جہالت

”مولوی ابوالہب کی پامالی تضاد بیانی“ یہ عنوان قائم کر کے یہ پڑ دینے کی کام کوشش کئی ہے کہ مناظر اہل سنت لکھتے ہیں کہ جواب دیتے ہوئے فریق مخالف کا حوالہ اسی کے لیے جہت ہوتا ہے اپنے لئے نہیں جبکہ خود مناظر اہل سنت نے ایسا کیا ہے (مختصاً ماہنامہ اعلیٰ حضرت جولائی، اگست ۲۰۱۸ صفحہ نمبر ۴۱، ۴۲) الجواب :- قارئین یہ مناظر اہل سنت کی تضاد بیانی نہیں بلکہ میثم رضاخانی کی جہالت و دھوکہ دہی ہے وہ اس لیے کہ مناظر اہل سنت نے جہاں یہ لکھا ہے کہ فریق مخالف کا حوالہ اسی کے لیے جہت ہے تو وہ اُس صورت میں ہے کہ جب ان حوالہ جات میں گالی گلوچ، طعن بازی و غیرہ ہو جیسا کہ خود میثم قادری نے بھی اپنے مضمون میں مناظر اہل سنت کے یہ الفاظ نقل کئے ہیں کہ ”اس کے ہمیں منافق کہنے سے کچھ نہیں ہوتا“ گویا مناظر اہل سنت نے یہ لکھ کر اسے تنقید کر دیا لیکن جاہل رضاخانی اسے کلی سمجھ بیٹھا۔ میثم کی اس جہالت پر ہم رضاخانی ابو عبد اللہ نقشبندی کا یہ تبصرہ قارئین کی خدمت میں پیش کرتے ہیں، ابو عبد اللہ لکھتا ہے کہ:

”نبی ظاہر ہے کہ جب کسی کی عداوت میں آدمی اندھا ہو جائے تو اس قسم کی فضول باتیں ہی کرے گا، کوئی فضول شخص کسی معقول بات کو سمجھنے کی لیاقت نہیں رکھتا“

شمارہ 2

رکتا ہے جب دماغی میزما ہو تو دوسروں کی صحیح بات بھی غلط اور فضول نظر آتی ہے۔ "ابو یوسف بریلویت پر ایک نظر صفحہ نمبر ۱۰۹"۔
میثم قادری کی دوسری جہالت:

"مولوی ابوالیوب کی دوسری تضاد بیانی "اس عنوان کے تحت میثم قادری نے یہ ثابت کرنے کی ناکام سعی کی ہے کہ ایک جگہ مناظر اہل سنت نے عہد مہر علی شاہ صاحب کو بریلوی علماء میں شمار کیا ہے تو دوسری جگہ لکے بریلوی ہونے کا انکار کیا ہے۔ (مختصراً ماہنامہ اعلیٰ حضرت جولائی، اگست ۲۰۱۸ صفحہ نمبر ۴۳)۔
الجواب :- یہاں بھی اس رضاخانی نے اپنی جہالت کا واضح ثبوت دیا ہے اور اپنے آباء کے نقش قدم پر چلتے ہوئے خیانت کا ارتکاب کیا ہے کیونکہ مناظر اہل سنت نے انہی صلوات پر یہ بھی لکھا ہے کہ:

"بریلوی علماء کی طرف سے عہد مہر علی شاہ صاحب..... گولڑی بریلوی نہیں رہے جو ان کے بقول بریلوی تھے بلکہ بریلویوں نے تو صراحۃً شاہ صاحب کو اپنے سے جدا کر دیا"

(دست و گریباں جلد اول صفحہ نمبر ۷۰، دارالتعمیم)

اور پھر آگے الطایا الاحمدیہ ج ۵ ص ۲۹۴ اور ص ۲۹۵ سے ثابت کیا ہے کہ رضاخانی نعیم الدین قادری نے عہد مہر علی شاہ صاحب کو اپنے سے جدا کر دیا ہے (ایضاً صفحہ ۷۱، ۷۰)۔

ہاں یہ بات الگ ہے کہ رضاخانی لکے بریلوی ہونے کے دعوے کرتی ہے۔ قارئین! دیکھا آپ نے، مناظر اہل سنت نے کتنی وضاحت کے ساتھ بات لکھی ہے لیکن میثم رضاخانی نے عوام کی آنکھوں میں دھول جھونکنے کے لیے صرف اپنے مطلب کی عبارت ہی نقل کر دی، تک ہے ایسی خیانت۔

ایسا دھا نہیں ہونا چاہیے کہ اس کو اپنے مطلب کی بات تو نظر آجائے اور صحیح بات کے وقت آنکھوں میں موتیا اتر آئے۔ (برق آسمانی صفحہ نمبر ۲۲) میٹم خود بھی اپنے اسی مضمون میں رقم طراز ہے کہ:

”دہلندی نے دجل کا مظاہرہ کرتے ہوئے سیاق و سباق کو حذف کر کے یہ اقتباس نقل کر دیا۔“ (ماہنامہ اعلیٰ حضرت جولائی، اگست ۲۰۱۸ صفحہ نمبر ۴۴) گویا میٹم نے اپنے ہی خلاف لکھ دیا، اس بات کو رضا خاندوں کی زبان میں یوں بیان کیا جائے گا۔

”اپنے خلاف لکھ کر اپنے منہ پر تھوک دیا۔“ (اقرار علم غیب صفحہ نمبر ۱۸) میٹم قادری کی تیسری جہالت:

”مولوی ابو الہب کی تیسری تضاد بیانی“ یہ عنوان قائم کر کے میٹم نے مناظر اہل سنت کے کچھ حوالہ جات نقل کئے اور یہ ثابت کیا کہ سیاق و سباق حذف کر کے عبارت نقل کرنا دجل ہے اور پھر مناظر اہل سنت پر درج ذیل دو اعتراضات کئے۔

پہلا اعتراض یہ کیا کہ مناظر اہل سنت نے لکھا ہے کہ عام طور پر احمد رضا نان کے متعلق یہ مشہور ہے کہ وہ کھرا مسلمان تھے مگر اسی عبارت کے اہد یہ عنوان بھی تھا کہ ”تہمتوں کا انبار“ گویا مناظر اہل سنت نے سیاق و سباق کو لہذا کر عبارت نقل کئی

تیسرا اعتراض یہ کیا کہ مناظر اہل سنت نے مناظرہ کوہٹ میں احمد رضا خان کی عبارت بھی سیاق و سباق سے ہٹ کر نقل کئی اور یہ جھوٹ کہا کہ احمد رضا خان غور کو پاک لکھتا ہے۔

الجواب (1): اس امتراض میں بھی میثم نے اپنی جہالت کا واضح ثبوت دیا کیونکہ کسی چیز کی شہرت کبھی حقیقت ہوتی ہے تو کبھی صرف الزامات احمد رضا خان کے متعلق جو یہ مشہور تھا کہ وہ کھرا مسلمان تھے یہ بالکل حقیقت تھی ہاں یہ الگ بات ہے کہ رضاعتیت اس کو تہمت قرار دے لیکن حقیقت بہر حال حقیقت ہی رہے گی، جیسا کہ مولانا معین الدین اجمیری جو سلسلہ خیر آبادی کے سرخیل ہے اس حقیقت سے کچھ اس طرح پردہ اٹھاتے ہیں:-

"دنیا میں شاید کسی نے اس قدر کافروں کو مسلمان نہیں کیا ہوگا جس قدر اعلیٰ حضرت نے مسلمانوں کو کافر بنایا" (تجلیات انوار معین صلی نمبر 37) اسی طرح آگے لکھتے ہیں کہ:-

"آپ (احمد رضا) کی شمشیر تکفیر سے سلف صالحین کی گردنیں بھی محفوظ نہیں" (تجلیات انوار معین صلی نمبر 39)

قارئین!... ان اقتباسات سے معلوم ہوا کہ مناظر الی سنت نے جو احمد رضا خان کے متعلق لکھا وہ بالکل درست ہے ہاں رضاعتیت احمد رضا کی عقیدت میں اتنے اندھے ہو چکے ہیں کہ انکو حقیقت بھی تہمت نظر آتی ہے۔ اب اس کو حسن علی رضوی کی زبان میں یوں بیان کیا جائے گا:

"کانے کو کانا کہا جائے تو وہ چلتا ہے" (برق آسمانی صلی نمبر 17) مزید ابو کلیم صدیق خان لکھتے ہیں کہ:-

"آخر عام لوگوں میں جو شہرت ہوتی ہے اس کی بنیاد ضرور ہوتی ہے" (انوار احاف صلی نمبر ۶۳)

دوسری جگہ لکھتے ہیں کہ:-

"مشہور محاورہ ہے: زبان غلط کو فحارہ خدا سمجھو" (انوار احاف صلی نمبر ۶۳)

ابو کلیم کے ان اقتباسات کی روشنی میں ہم بھی کہہ سکتے ہیں کہ یہ جو مشہور ہے کہ احمد رضا خان مکر اسلمین تھے اسکی بنیاد ضرور تھی اجو ہم نے اوپر مولانا معین الدین سے نقل کر دی، اور اس طرح سے میثم کے اعتراض کی بھی دجیاں اڑ گئی۔

(2) یہ اعتراض بھی میثم کی تاواقفیت و جہالت کی مکمل لکائی کرتا ہے وہ اس لئے کہ فتویٰ رضویہ کی عبارت کے دو جز ہے جو درج ذیل ہیں۔

ایک یہ کہ "اصل اشیاء میں طہارت ہے حتیٰ کہ خنزیر بھی، کیونکہ وہ منی سے ہے، منی خون سے، خون غذا سے، اور غذا عناصر سے اور عناصر پاک ہیں۔" دوسرا جز یہ کہ "حتیٰ کہ اگر شریعت اسے نجس میں قرار نہ دیتی تو وہ اپنی اصل پر باقی رہتا۔"

پہلا جز احمد رضا خان کی تحقیق ہے اور دوسرا شریعت کا مسئلہ، احمد رضا خان کے بقول خنزیر اصل میں پاک ہے اور شریعت کے مطابق یہ نجس میں ہے۔ رضا خانوں کے لئے احمد رضا کے دین و مذہب پر عمل ہر فرض سے اہم فرض ہے (اللفوظ کامل صفحہ نمبر 415) یعنی رضا خانوں کو چاہیے کہ وہ خنزیر کو پاک سمجھے کیوں کہ یہ تحقیق احمد رضا خان کی ہے جبکہ نجس تو اسے شریعت نے قرار دیا ہے اور احمد رضا خان کی تحقیق بقول لکے شریعت سے بھی زیادہ اہم ہے۔

تو قارئین مناظر اہل سنت کا اعتراض بالکل درست ہے کیونکہ اعتراض پہلے جز پر تھا نہ کہ دوسرے پر، اور پھر یہ رٹ لگانا کہ فقہاء نے بھی لکھا ہے تو ہم کہتے ہیں کہ فقہاء نے آگے شریعت کی قید لگا دی جس کی وجہ سے ہم ان فتوؤں کو ناپاک سمجھتے ہیں جبکہ آپ کا معاملہ کچھ اور ہے آپ کے لئے تو احمد

رضا کا دین حجت ہے نہ کہ شریعت۔ میثم قادری کا یہ واویلا بھی بے کار ہے کہ سیاق و سباق سے ہٹ کر عبارت پیش کی کیوں کہ لکے گھر کا آدمی لکھتا ہے کہ ”دیندار مصنفین کا وطیرہ یہ رہا ہے کہ جواب دیتے وقت مخالف کی وہی عبارت لیتے ہیں جو ان کے مدعا کو پوری کرتی ہو“ (دیوبندیوں سے لاجواب سوائت صفحہ نمبر ۱۱۳۱) تو لیجئے رضا خانوں کے گھر سے ہم نے مولانا ابو ایوب قادری صاحب کو دیندار ثابت کر دیا۔ الحمد للہ

میثم رضا خانی کی چوتھی جہالت:

”مولوی ابو ایوب کی چوتھی تضاد بیانی“ یہ سرخی بجا کر میثم رضا خانی نے یہ باور کرانے کی ناکام کوشش کی ہے کہ ایک طرف مولانا ابو ایوب قادری صاحب یہ لکھتے ہیں کہ علماء میں اختلاف کوئی بری بات نہیں جبکہ دوسری طرف دست و گریباں انہی مسائل پر لکھی گئی اور پھر احمد رضا کے حقہ پینے کی دست و گریباں بطور مثال پیش کی لکے بعد اپنے زعم میں ایک الزامی جواب بھی لکھ مدا (ملخصاً — ماہنامہ اعلیٰ حضرت، جولائی، اگست ۲۰۱۸ء صفحہ ۴۷ تا ۴۹)

الجواب :- جہاں تک بات ہے علماء میں اختلاف کی، تو یہ حق بات ہے کیونکہ تقریباً ہر دور میں علماء کی آراء کا اختلاف دیکھا جاسکتا ہے لیکن دست و گریباں ان مسائل پر نہیں بلکہ کفر و ایمان، نبی کریم ﷺ کی گستاخی و بے ادبی پر ہونے والی، تمہاری ایک دوسرے پر فتویٰ بازی کا تاریخی و لاجواب ریکارڈ ہے۔ میں رضا خانوں سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا تمہارے مسلک میں کفر و ایمان، نبی کریم ﷺ کی گستاخی و بے ادبی فردی مسائل ہیں؟ ہمیں جواب کا انتظار رہے

اب آتے ہیں میثم کی مثال پر، ہم اپنے قارئین سے التماس کرتے ہیں کہ وہ دست و گریباں کی جلد اول صفحہ ۸۹ تا ۹۳ دیکھے جس میں یہ ثابت کیا گیا ہے کہ رضا خانوں کے فتوے سے احمد رضا مکروہ فعل کا مرتکب، حرام فعل کا ارتکاب کرنے والا، منہ سے دھواں نکال کر دوزخیوں کے مشابہ ہونے والا، نبی کریم ﷺ کی زیارت سے محروم رہنے والا، شیطان کا ذکر منہ لے کر میں بیٹھنے والا، دھواں پی کر اپنا دین برباد کرنے والا، اور گناہ کبیرہ کا مرتکب قرار پاتا ہے۔ لیکن میثم نے بقول حسن علی رضوی کے اندھے پن کا اظہار کیا اور صرف اپنے مطلب کی عبارت نقل کی۔ اور سنئے۔ ظفر الدین سیالوی لکھتا ہے کہ "نبی کریم ﷺ حد کو ناپسند فرماتے ہیں" (سکریٹ لوشی کے مضمرات)

دوسری جگہ بھی ظفر الدین لکھتا ہے کہ جو اللہ اور اس کے رسول ﷺ کی ناپسندیدہ چیزوں کا ارتکاب کرتے ہیں وہ رسول اللہ کو ایذا دیتے ہیں جس پر اس کے لئے ذلت کا عذاب ہے" (سکریٹ لوشی کے مضمرات)

قارئین آپ خود ہی انصاف کرے کہ کیا نبی کریم ﷺ کو ایذا دینا فروری مسئلہ ہے؟ نوٹ: یہ بھی یاد رہے کہ دست و گریباں میں مذکور حوالہ جات سے ہمارا متفق ہونا ضروری نہیں کیونکہ وہ تو تمہاری ہی جوتی تمہارے سر پر ہے۔

میثم نے احمد رضا کو پہچاننے کے لیے اپنے زعم میں ایک الٹا جواب بھی دیا ہے وہ یہ کہ مولانا انور شاہ کشمیریؒ تمہا کو پتے تھے جبکہ قاری عبد الرحمن پانی پتی اسے شیطان کا فضلہ کہتے تھے (دیکھئے ماہنامہ اعلیٰ معرفت صفحہ ۱۴۹)

الجواب :- لگتا ہے میثم نے مضمون لکھتے وقت دیانت نام کی چیز کو دفن دیا تھا اسی لئے بار بار خیانت کا مظاہرہ کر رہا ہے۔ قارئین آپ الوار الباری کی پوری عبارت ملاحظہ فرمائیں:-

”دورانِ درس پان کا استعمال نہ فرماتے تھے جبکہ درس مسلسل کئی کئی گھنٹہ کا بھی ہوتا تھا۔ حالانکہ پان تمباکو کے ساتھ کھانے کی عادت تھی، تمباکو کی عادت پر انتہائی افسوس بھی کیا کرتے تھے“ (الوار الباری عکس جلد ۱۱ صفحہ نمبر ۱۵۲)

فور کیجئے کہ مولانا انور شاہ صاحب ”تمباکو دروس کے دوران استعمال نہ کرتے تھے یعنی تعلیم و تعلم کے دوران نہ پیتے تھے صرف پان کھاتے وقت استعمال کرتے تھے“ احمد رضا خان نے تمباکو کی اس جیسی قسم کو جائز لکھا ہے دیکھئے فتویٰ رضویہ جلد ۲۴ صفحہ نمبر ۱۵۵ اور اس عادت پر افسوس بھی کیا کرتے تھے جبکہ قاری عبد الرحمن پانی پٹی نے تمباکو وغیرہ کو اس صورت میں شیطان کا فضلہ کہا ہے جب اس کی وجہ سے تعلیم و تعلم یا عبادت میں خلل پیدا ہوتا ہو دیکھئے تذکرہ رحمانیہ صفحہ نمبر ۱۸۳، ۱۸۵)

یہاں ہم میثم پر اسکا ہی سوال لواتے ہیں :-

”کیا لریب اور خیانت سے ہی اپنے مذہب کی حقانیت ثابت کئی جاتی ہے؟“
(جلد مکہ حق شمارہ نمبر ۹ صفحہ نمبر ۵۵)

میثم قادری مصطفیٰ رضا کی زد میں:

میثم قادری ہماری اور دیگر مکاتب فکر کی کتابیں پڑھتا ہے جیسا کہ اسکی تحریرات سے ساف میاں ہے لیکن میثم قادری نے خود اپنے ہی رسالے میں مصطفیٰ رضا خان کا ایک فتویٰ نقل کیا ہے :-

- (کریماتِ حقین رضی اللہ عنہ، ص 19، مطبع دعوتِ اسلامی لاہور)
- (کریماتِ صحابہ، ص 91-92، مطبع دعوتِ اسلامی لاہور)
- (کریماتِ صحابہ، ص 91-92-93، مطبع دعوتِ اسلامی گجرات الہند ہندی نسخہ)
- (کریماتِ صحابہ، ص 68، مطبع سنی دارالاشاعت، فیصل آباد)
- (کریماتِ صحابہ، ص 71، مطبع رومی پبلیکیشنز لاہور)
- (کریماتِ صحابہ، ص 68، مطبع مکتبہ فروغِ سلطانہ، فیصل آباد)
- (کریماتِ صحابہ، ص 68، مطبع مکتبہ فروغِ سلطانہ، فیصل آباد)
- (کریماتِ صحابہ، ص 60، مطبع ضیاء القرآن پبلیکیشنز گنج بخش روڈ اردو بازار لاہور)
- (کریماتِ صحابہ، ص 60، مطبع ضیاء الدین پبلیکیشنز کراچی)
- (کریماتِ صحابہ، ص 91-92، مطبع دعوتِ اسلامی گجرات الہند)
- مندرجہ بالا وہ کتب ہیں جس میں بیعت رضوان میں شامل اس صحابی کو معاذ اللہ جس میں غیث النفس، مردود، گستاخ و بے ادب کہا گیا ہے۔ معاذ اللہ قارئین کرام! مولانا ساجد خان نقشبندی صاحب نے جب الیاس عطاری پر گرفت کی تو مجھول ابو حامد رضوی نے اس پر تاویل کی، تو اب ہم نے الیاس عطاری کی کتاب بیانات عطاریہ اس لیے پیش کی ہے کی کوئی رضا خانی اب یہ انکار نہ کر دے کی یہ تو عبد المصطفیٰ اعظمی کی کتاب تھی، تو اب رضا خاندوں سے سوال یہ ہے کی یہ بات تو خود الیاس عطاری نے اپنے بیان میں کہی ہے تو اس پر توبہ کیوں نہیں کرتا اگر توبہ کی ہے تو مجھول ابو حامد رضوی نے رجوع نامہ کیوں نہیں پیش کیا؟ نیز اگر توبہ کی ہے تو کیا بریلوی مذہب میں گستاخ رسول ﷺ خواہ وہ گستاخی دیدہ دانستہ ہو یا کسی غلط فہمی کی بنیاد پر ہو کیا معاف ہو جاتی ہے؟ اگر نہیں تو الیاس عطاری کی توبہ کا ڈھونڈ نہ رچا جایائے

اور اگر ہو جاتی ہے تو جنید جمشید مرحوم کو معافی کیوں نہیں ملی جیسا الیاس عطاری نے رجوع کیا ہے تو ابو حامد رضوی صاحب آپ کا دعویٰ ہے کہ الیاس عطاری نے حضرت جمہاء غفاریؒ کی گستاخی سے توبہ کر لی ہے تو یہ شخص آپ نے چھوڑ دیا۔ مگر پوری جوابی ویڈیوں میں علماء دیوبند اور لوگوں پر لعن طعن کرنے کے علاوہ کوئی بھی دلیل پیش نہیں کر سکے اور تو خود ہی اقرار کر گئے کہ حضرت جمہاء غفاریؒ صحابی رسول ﷺ ہیں۔

حضرت تھانوی علیہ الرحمۃ پر گستاخی کا الزام کی ناکام کوشش کا دندان شکن جواب

ابو حامد رضوی نے اپنے مسکلی قصب و جہالت دکھاتے ہوئے حضرت تھانویؒ کی طرف بحال الاولیاء نامی کتاب کو منسوب کیا ہے۔

الجواب : اول تو یہ کہ بحال الاولیاء نامی کتاب حضرت تھانویؒ کی نہیں ہے یہ علامہ یوسف نبسانی صاحب کی کتاب جامع کرامات اولیاء کی تلخیص کا ترجمہ ہے یہ حضرت تھانویؒ کی کتاب قطعاً نہیں۔ اب ہم وہ عبارت نقل کرتے ہیں جس کا ترجمہ حضرت تھانویؒ نے کیا ہے۔

”بادردی اور ابن سکن نے عبد اللہ ابن عمرؓ سے روایت کی ہے کہ حضرت عثمانؓ ممبر پر تھے کہ جمہاء غفاریؒ آپ کی طرف اٹھے اور آپکا عصا لیکر توڑ ڈالا تو ان جمہاء پر ایک سال بھی نہ گزرا تھا کہ ہاتھ میں اللہ تعالیٰ نے مرض آکھ بھیج دیا اور اسی سال انکا انتقال ہو گیا۔ (بحال الاولیاء، ص 59-60)

اب اس جامع کرامات اولیاء کا ترجمہ کس طرح رضا خانی مولوی نے تبدیل کر کے سخت لہجے میں کیا ہے ملاحظہ ہو:

”علامہ مہاروی اور ابن سکن نے ابن عمرؓ سے روایت نقل کی ہے کہ جبہا
 غفاری جب حضرت عثمانؓ خطبہ دے رہے تھے، اٹھا اور آپ کی لائٹ لے کر توڑ
 دی۔ ابھی ایک سال بھی نہیں گزرا تھا کہ اس کے ہاتھ میں مولا کریمؐ نے
 گوشت خور پھوڑا نکالا اور وہ اس سے مر گیا۔ (مترجم جامع کلمات
 الاولیاء، ج 1، ص 252 عربی مکتبہ الکافیہ بیروت کے جلد 2، ص 151 اور مرکز
 سنت برکات رضا فور بندر گمرات الحند کے جلد 2، ص 151) ہے

قارئین کرام! فیصلہ آپ کریں کہ کتاب جامع کلمات اولیاء کا صحیح و مہذب
 انداز میں ترجمہ کس نے کیا ہے؟ اور یہ کہنا کہ ”حضرت“ اور اور ”رضی اللہ
 عنہ“ بھی نہیں لکھا ہے۔ تو وہ اس لیے ہوا کیوں کہ یہ کتاب جب حضرت
 تھانویؒ کی ہے ہی نہیں تو جیسا علامہ نسائی نے اپنی کتاب میں نقل کیا وہی
 ترجمہ کر دیا اور رضا خانی نے تو مدعی کر دی غیر مہذب انداز میں ترجمہ کیا
 ہے۔ نیز ”حضرت“ یا ”رضی اللہ تعالیٰ عنہ“ کے الفاظ نہ نقل کرنے اگر گستاخی
 ہے یا مصلحت کا انداز ہے تو اگر ہم آپ کے گھر کی کتب سے دکھادیں کہ جلیل
 القدر مکتبہ کے ناموں کے ساتھ یہ دونوں اعترافی کلمات موجود نہیں تو کیا
 آپ ان پر بھی فتویٰ لگائیں گے؟

رضا خانی مولوی نے ترجمہ کس طرح یہ ملاحظہ ہو ”کھڑا ہوا“ اور ”مر گیا“ معاذ
 اللہ، مگر حضرت تھانویؒ نے ”جبہا غفاری آپ کی طرف اٹھے“ اور آگے لفظ
 استعمال کیے ہیں ”انقال ہو گیا“ اور دوسری جگہ لکھا ہے ”مر گئے“ مگر رضا خانی
 مجہول ابو حلیہ رضوی یہ نہیں بتایا کہ کتاب میں یہ واقعہ نقل تو کیا ہے مگر
 الفاظ اب بھی باقی رکھے ہیں۔

حوالہ نمبر چابی کا جواب:

ابو حامد رضوی کذاب نے کسی معراج الحق صاحب کی کتاب کو پیش کیا ہے
جواب: من پہلے اس بندے کا معتبر ہونا بھی تو جاہت کریں جس کے بارے میں
کوئی نہیں جانتا ہے۔

حوالہ نمبر ثالث کا جواب: مجہول ابو حامد رضوی نے ایک کتاب "قہر خدا
وندی بر گستاخان اصحاب الہی" میں یہ نامی کتاب پیش کی ہے اور اس کتاب
کے مصنف کا نام لکھا ہے "محمد اسماعیل غزنگی" اور جس پر اس نے امام اہل
سنت حضرت مولانا سرلہ خان صندری علیہ رحمہ کا ایک خط کا ذکر کیا ہے جس
کے حوالے سے ابو حامد نے محمد اسماعیل صاحب کو شاگرد جاہت کرنے کی ناکام
کوشش کی ہے، جس کا جواب میں دو حصوں میں دیتا ہوں۔

حصہ اول: سب سے پہلے اس نے جس کتاب کا ذکر کیا ہے اس کتاب پر
مصنف کا نام "محمد اسماعیل غزنگی" لکھا ہے اور اس ہی کے ساتھ ابو حامد رضوی
نے امام اہل سنت کا خط پیش کیا ہے جس میں لکھا ہے "قاضی محمد اسرائیل
صاحب" تو ابو حامد رضوی کذاب صاحب آپکا جھوٹ تو پکڑا گیا ہے جس خط
میں اسرائیل لکھا ہے اس کو تم نے اپنے مجدد صاحب کی سنت پر عمل کرتے
ہوئے عوام کے سامنے "اسطیل" نام سے پیش کیا اور یہ باور کرانے کی کوشش
کی ہے کی یہ بندہ امام اہل سنت مولانا سرلہ خان صندری علیہ رحمہ کا شاگرد ہے
مگر تمہاری کذب بیانی میں نے ویڈیو کے شروع میں سن لی تھی اور تب ہی
تمہاری خباثت کا اندازہ لگا بھی لگا لیا تھا۔

حصہ دوم: قارئین کرام یہ دیکھیں کہ خط میں نام دوسرے بندے کا ذکر ہے
جو محمد اسطیل نہیں بلکہ محمد اسرائیل ہے اور خط سے عوام کو اس نے دھوکا دینے
کی کوشش کی، اور اس خط کو بنیاد بنانے کی کوشش کی ہے جس میں کسی اور

سے ملاقات کرنے کا ذکر ہے جس کا نام قاضی محمد اسرائیل صاحب ہے۔ اس خط کو اس نے پیش تو کیا بڑے دھڑلے سے مگر یہ بھول گیا کہ میں خود ویدو میں اسرائیل بول رہا ہوں، اس خط کو اس نے تقریباً بتانے کی ناکام کوشش کی ہے جو کہ ایک مبہوت ہے کہ نہ خط کسی اور کے لیے تھا اور اس مجہول ابو حامد رضوی کذاب نے محمد اسماعیل نامی بندے کو امام اہل سنت کے کھاتے میں ڈالنے کی کوشش کی جس سے اس کے دھوکے کا پردہ فاش ہو گیا ہے الحمد للہ حوالہ نمبر رابع کا جواب: اس میں بھی اس نے وہی غیر معروف شخص کا حوالہ دیا ہے۔

حوالہ نمبر خامس کا جواب: اس میں ابو حامد رضوی نے مولانا ضیاء الرحمن قادریؒ کے اقادات کے حوالے سے کسی حافظ عدیم صاحب کی کتاب خلفائے راشدین نامی کتاب کو پیش کیا ہے۔ پہلی بات تو یہ کہ مولانا ضیاء الرحمن قادریؒ کتاب نہیں ہے اور دوسری بات یہ کہ مولانا کے اقادات جمع کرنے والے جناب کا معروف ہونا اور معبر ہونا بھی تو ثابت کریں۔

کیونکہ یہ معبر اور الابر والے بچہ آپ ہی کے گھر کے ہیں کہ لالا ہمارا نہیں لالا ہمارے الابر میں سے نہیں لہذا اس کا حوالہ ہم پر حجت نہ ہوگا۔ وغیرہ وغیرہ تو اب اس باب میں بھی صرف ہمارے الابر کو پیش کریں بس۔

حوالہ نمبر سادس کا جواب: حوالہ نمبر پانچ میں رضا خانی ابو حامد نے جناب روح اللہ نقشبندی صاحب کی کتاب "کشف کرامات اولیائے نقشبندیہ" کے حوالے سے عبارت پیش کی ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ مولانا روح اللہ نقشبندی صاحب نے اس واقعہ سے رجوع کر لیا ہے۔ اس کی خبر مجھے محقق العصر مناظر

الاسلام مفتی نجیب اللہ عمر دامت برکاتہم العالیہ سے ملی اور مفتی صاحب کے پاس ان کا رجوع نامہ ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا بھی موجود ہے۔

اور دوسری بات یہ دعوت اسلامی والے "کرامات صحابہ" کتاب کا حاشیہ لکھتے ہیں اور مصنف کی طرف سے عذر کیا بیان کرتے ہیں:

"کسی بھی عام مسلمان سے یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ کسی بھی صحابی کے بارے میں جان بوجھ کر تازیانہ استعمال کرے۔ یقیناً حضرت مصنف کی علم میں نہ ہوگا کہ یہ صحابی ہیں، کیوں کہ یہاں جو معاملہ تھا وہ سیدنا عثمان غنی کے عصا کے توڑنے کا تھا جس کی وجہ سے شاید مصنف سے تسامع ہو گیا ورنہ ہرگز ایسی بات صحابی رسول کیلئے نہ لکھتے۔"

(حاشیہ فضائل صحابہ، ص 91 مطبع دعوت اسلامی گجرات الہند)
تو جناب من بالقرض الیاس عطاری نے رجوع بھی کر لیا ہو تب بھی صاحب کتاب کرامات صحابہ کا رجوع تو ثابت نہیں وہ تو بنا رجوع ہی اس دنیا سے کوچ کر گیا۔ اب تم نے اپنی کتب سے ثابت کرنا ہوگا کہ گستاخ اگر توبہ کئے بغیر مر جائے تو کوئی بات نہیں اس نے ظلمی سے جو گستاخی کی ہوتی ہے وہ معاف ہو جاتی ہے۔

نیز اس کے بعد آپ نے اپنے دعوے کے مطابق الیاس عطاری کا رجوع نامہ و توبہ نامہ بھی پیش کرنا ہے۔

حضرت سجادہ غفارؓ کے واقعہ کی تحقیق:

قرائین کرام! اب ہم آپ کے سامنے اس واقعہ کی تحقیق پیش کرتے ہیں کہ اس واقعہ کو کن کن علماء و محدثین نے اپنی کتابوں میں نقل کیا ہے۔ اور کس

طرح نقل کیا ہے جبکہ بریلوی مولویوں نے اسے کس طرح مسخ کر کے پیش کیا ہے۔

امام صلاح الدین غلیل بن ایک الصفوری لکھتے ہیں۔

والجہجاء هو الذي تناول العصا من يد عثمان وهو يخطب فكسرها ثم
التي أخذته في ركبته الأكلة وكانت عصا رسول الله ﷺ

(کتاب الوافی بالوفیات، جلد 11، ص 160، مطبع دار احیاء التراث العربیہ،

امیر المومنین فی لمعۃ امام بخاری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

حدثنا قتيبة ثنا بن فليح بن سليمان عن ابيه عن عمته عن ابيها وعمها
الهما حضرا عثمان قال فقام اليه جهجاه بن سعيد الفخاري حتى اخذ القضيب

من يده قضيب النبي ﷺ فوضعا على ركبتيه ليكسرها فشققها فصاح بها
الناس ونزل عثمان حتى داره روى الله الفخاري ركبته فلم يحل عليه الحول
حتى مات۔ (تاریخ الاوسط، جلد 1، ص 79، نسخة مكتبة الشاملة، رقم 311،

امام ابی القاسم الحسن الطبری رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

ن جهجاه الفخاري خذ عصا عثمان التي يتخضر بها فكسرها على ركبته فوقع
في ركبته الكلة۔ (کرامات اولیاء اللہ، ص 124، رقم 70: دار الطبعة الریاض،

علامہ یوسف نبیانی نے اپنی کتاب۔ (حجۃ اللہ علی العالمین جدید، ص 613، مطبع دار

الکتب علیہ بیروت لبنان / قدیم نسخ، ص 862 اور مترجم، جلد 2، ص 650 مطبع

نیاء القرآن پبلی کیشنز لاہور) میں اپنی جامع کاغذی واقعہ نقل کیا ہے۔ اور اس میں

غیبت النفس، مردود، مر گیا جیسے الفاظ مجھے نہیں مل سکے جو رضا خانی الیاس

عطاری اور اس کی بریلوی جماعت نے اس واقعہ کے نقل میں اپنے ہر باطن کی

وجہ سے اضافہ کر کے نقل کیا ہے۔

الامام العلامة القاضی ابی الفضل عیاض بن موسیٰ الیحبسی رحمۃ اللہ علیہ ایک روایت نقل کرتے ہیں۔

”وحک ان جہجہا ما الغفاری خذ قضیب النبی من ید عثمان وتناولہ لیکسره علی رکبتہ فصاح بہ الناس فاخذتہ الاکلکۃ فی رکبتہ فقطعہا ومات قبل الحول۔ (کتاب الشفاء، ص 541، رقم 1333، مطبع دہلی)

ترجمہ: ایک روایت ہے کہ جبہ غفاری نے حضور ﷺ کی چٹری مبارک حضرت عثمانؓ کے ہاتھ سے اس لیے پھینکی کہ اسے اپنے گھٹے پر رکھ کر توڑ دے۔ لوگ اس پر چیخ مچے۔ بالآخر اس کے گھٹے میں آگھ پیدا ہو گیا جب وہ گئے لگا تو گھٹنہ کھانا گیا اور اسی سال وہ مر گیا۔ (مترجم فہم شریف از مفتی غلام مصطفیٰ الدین نعیمی، جلد 2، ص 63، مطبع مکتبہ علی حضرت دربار مدائن لاہور)

مولوی محمد الطہر نعیمی خلیفہ جامع آرام باغ کراچی نے ترجمہ کرتے ہوئے لکھا ہیڈنگ لکھی ہے۔ وہ بھی ملاحظہ ہو:

”حضور علیہ السلام کے عصائے مبارک کی توہین پر نعیمی مزا“۔

جبہ غفاری نے حضور علیہ السلام کا عصائے مبارک حضرت عثمانؓ کے ہاتھ سے پھینک کر اپنے گھٹے پر رکھ کر توڑنا چاہا لیکن لوگوں نے شور مچا کر اس کو روک دیا لیکن اس کو نعیمی مزا اس طرح ملی کہ اس کے گھٹے میں پھوڑا نکلا جس نے تاسور کی شکل اختیار کر لی جس وجہ سے اس کی ہانگ کالی گئی اور وہ اسی سال مر گیا۔ (مترجم فہم شریف، جلد 2، ص 111، مطبع مکتبہ نبوی، ممبئی، سن 1311ھ)

(لاہور)

مولوی احمد علی شاہ بٹاوی اس واقعہ کا ترجمہ کرتے ہوئے لکھتا ہے۔

اور بیان کیا گیا ہے کہ جہاہ غفاری نے آنحضرت ﷺ کی چھری مبارک حضرت عثمانؓ کے ہاتھ سے اس لیے چھینی کہ اسے اپنے گھٹے پر رکھ کر توڑ ڈالے۔ تب لوگ چلائے۔ پھر اس کے گھٹے میں آگ کا مرض پیدا ہو گیا (آگ جس سے عضو کل جاتا ہے اور اس کو کاٹ ڈالا اور وہ سال سے بچلے مر گیا۔) (مترجم شفاء شریف، ص 431، مطبع فرید بک اسٹال اردو بازار لاہور)

قارئین کرام! آپ نے دیکھا کے سارے رضا خانوں نے ترجمہ میں کیسی زبان استعمال کی ہے اور "مر گیا" کے لفظ استعمال کیے ہیں مگر ابو حامد رضوی گھر میں توبہ کروانے کے بجائے ہم سے جھگڑ رہا ہے۔
الامام الحافظ الکبیر ابی نعیم الاصبہانی رحمۃ اللہ علیہ لکھتے ہیں۔

حدثنا محمد بن احمد بن موسى الباقسي قال ثنا عبد الله بن ابي داود ثنا هشام بن خالد ثنا الوليد قال ثنا مالك بن انس عن نافع عن ابن عمر: ان جهجاه الغفاري قام الى عثمان وهو على المنبر يخطب، فآخذ العصا من يده وضرب بها ركبته، وشق ركة عثمان والكسرت العصا، فلما ل العول على جهجاه حتى ارسل الله دبه الاكلة فمات منها۔

(دلائل النبوة، جلد 2، ص 581، مطبع دار النقااس بیروت)

رضا خانی حافظ قاری محمد طیب صاحب ہیڈنگ لگاتے ہوئے اس کا ترجمہ لکھتے ہیں۔ حضرت عثمانؓ کو ایذا دینے والے کا انجام:

ترجمہ: حضرت ابن عمرؓ سے روایت ہے کہ ایک بار بلوہ کے دنوں میں جہاہ غفاری اٹھا اور عثمانؓ غنی (جب کہ وہ منبر پر خطبہ دے رہے تھے) کے ہاتھ سے عصا چھین لیا اور ان کے گھٹے پر دے مرا جس سے ان کا گھٹنا سخت زخمی ہو گیا۔ اور عصا ٹوٹ گیا پھر ایک سال بھی نہ گزرنے پایا تھا کہ اللہ نے جہاہ کے

ہاتھ میں ایک موذی پھوڑا پیدا کر دیا جس کی تکلیف سے وہ ہلاک ہو گیا۔
 (مترجم دلائل النبوة، ص 520، مطبع ضیاء القرآن پبلیکیشنز کراچی)
 رضا خانی جناب بشیر حسین ناظم اس واقعہ جو شواہد النبوة میں ہے اس کا ترجمہ
 کرتے ہوئے ہیڈنگ لکھا ہے۔ "حضرت عمن کی دل آزمائی - ترجمہ: انہی ایام
 میں جبہاء بن سعید غفاری نے حضرت عمن سے حضور علیہ السلام کا عصائے
 مبارک چھین لیا اور اپنے گھٹے پر رکھ کر اسے توڑ دیا۔ لوگوں نے اس فعل فجیع پر
 واویلا کیا۔ اس وقت اس کے گھٹے میں ایک بیماری پیدا ہو گئی جس کے سبب
 سال کے اندر مر گیا۔

(مترجم شواہد النبوة، ص 275، مطبع مکتبہ نبویہ منج بخش روڈ لاہور)
 اس مترجم دلائل النبوة کا مقدمہ بریلویوں کے بڑے اقبال احمد قاروقی نے لکھا ہے
 علامہ جلال الدین عبد الرحمن السیوطی لکھتے ہیں۔

واخرج ابو نعیم فی الدلائل عن ابن عمران جہاء الغفاری قام الی عثمان
 وهو علی المنبر یخطب، فاخذ العصا من یدہ فکسرها علی رقبته، فباحال الحول
 حل جہاء حتی ارسل اللہ فی رجلہ الاكلة، فمات منها۔

(تاریخ الخلفاء، ص 132، مطبع دار ابن حزم)

رضا خانی مولوی جس بریلوی اس کا ترجمہ کرتے ہوئے ہیں:
 ترجمہ: ابو نعیم نے دلائل میں ابن عمر کے حوالہ سے لکھا ہے کہ
 ایک جمعہ کو حضرت عثمان خطبہ فرماتے تھے کہ جبہاء غفاری نے آپ کے دست
 مبارک سے آپ کا چھین لیا اور گھٹے پر رکھ کر دو ٹکڑے کر دیا۔ ایک سال بھی
 نہ گزرنے پایا تھا کہ وہ آکلہ (کینسر) کے مرض میں مبتلا ہو گیا۔

(تاریخ الخلفاء، ص 359، مطبع پروفیسر بکس)

امام ابن شیبہ نے اپنی تاریخ میں اور امام ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں، اور امام سقوتی نے تحفہ میں امام ابن عبد البر مالکی کے حوالہ سے نقل کیا ہے۔ اس کے علاوہ بے شمار کتابوں سے میں حوالہ پیش کر سکتا ہوں مگر بدعتیوں نے جو "غیث النفس"، "مردود"، "جیسے الفاظ نقل کیے ہیں وہ مجھے کسی کتاب میں نہیں ملے ہیں۔

حضرت سیدنا جہاہ غفاری کی گستاخی کرنے والے رضا خانوں کی لسٹ دیکھ لیں جس میں وہی گستاخانہ الفاظ ہیں جن پر ابو حامد رضوی نے تادیل کی ہے۔ ہمیں ان سب کا توبہ نامہ و تجدید نکاح و ایمان مطلوب ہے:

مولوی محمد مسعود قادری ————— حضرت عثمان کے سو واقعات، ص 102، مطبع شاکر پبلکیشنز لاہور،

محمد عبد الحلق توکل ————— حضرت سیدنا عثمان غنی، ص 83، مطبع کرمانوالا بک شاپ دربار مارکیٹ لاہور،

مولوی حبیب القدیری ————— امیرت حضرت سیدنا عثمان غنی، ص 94، اکبر بک سٹورز اردو بازار لاہور،

محمد یوسف کیلی ————— اجملیات حضرت سیدنا عثمان ذوالنورین، ص 215، مطبع نوریہ رضویہ لاہور،

اور رضا خانوں کے معروف عالم مولوی جلال الدین احمد امجدی نے بھی واقعہ نقل کیا ہے جس میں اس نے خوب نمک مرچ لگا کر پیش کیا ہے اور ان سب مولویوں نے بد نصیب، بد بخت، غیث النفس، مردود بے ادب مرگیا جیسے لفظ استعمال کیے ہیں۔ معاذ اللہ

مولانا امیر اسعد حقانی حفظہ اللہ

عائبانہ نماز جنازہ کا تحقیقی جائزہ

نماز جنازہ ایک عبادت اور دعا ہے جو میت کیلئے اللہ تعالیٰ سے بخشش اور مغفرت مانگنے کا ایک ذریعہ ہے لیکن آج کل آپ اس بات پر حیران ہونگے کہ شہروں میں جس طرح جلسوں اور دوسرے پروگرامات کیلئے اشتہارات چب جاتے ہیں اور اسکے ذریعے لوگوں کو دعوت دہائی ہے اسی طرح بڑے التزام کیساتھ عائبانہ نماز جنازہ کی اشتہارات دیواروں پر دکھائی دیتی ہیں۔

ان کو دیکھ کر آدمی حیران رہ جاتا ہے کہ عائبانہ نماز جنازہ تو نہ قرآن سے ثابت ہے نہ احادیث سے نہ صحابہ کرام سے تو پھر یہ لوگ کس دلیل کی بنیاد پر عائبانہ نماز جنازہ پڑھنے کا التزام کرتے ہیں۔

عائبانہ نماز جنازہ پڑھنے والوں سے ایک درخواست:

عائبانہ نماز جنازہ کے بارے میں قرآن مجید میں کوئی ثبوت نہیں ہے اور نہ احادیث مبارکہ میں۔ تو ان حضرات سے درخواست ہے کہ آپ ایک آیت پیش کریں جس میں عائبانہ نماز جنازہ کا ذکر ہو۔ اگر قرآن سے نہیں پیش کرتے اور ان شاء اللہ تاقیامت پیش نہیں کر سکتے پھر احادیث مبارکہ سے ایک حدیث صحیح صریح مرفوع متصل غیر معارض پیش کریں جس میں عائبانہ نماز جنازہ پڑھنا موجود ہو جس طرح جنازے کے بارے میں احادیث موجود ہے جنازے کا طریقہ اور اور آداب کا ذکر ہے اسی طرح عائبانہ نماز جنازہ کا طریقہ اور آداب تفصیل سے ذکر ہو لیکن عائبانہ نماز جنازہ کا ذکر کسی بھی روایت میں نہیں اور نہ ہی اس کا طریقہ اور احکامات کی تفصیل موجود ہے۔ اگر ہے تو پیش کرو۔ **ہاتوا ہر ہا لکم ان کلتم صادقین..**

جبکہ صحابہ کرام کے بارے میں تو ان سے پوچھنا صحیح نہیں ہے کیونکہ ان حضرات کے ہاں تو صحابہ کے اقوال حجت نہیں ہے۔ لیکن پھر بھی یہ حضرات خلفاء راشدین اور دوسرے صحابہ میں سے کسی بھی صحابی سے عابانہ نماز جنازہ ثابت نہیں کر سکتے۔

حالانکہ خلفاء راشدین کے دور خلافت میں صحابہ کرام مختلف علاقوں میں گئے، مختلف علاقوں میں جنگیں لڑی گئی، ان میں بہت سے صحابہ کرام شہید ہوئے، لیکن ایک صحابی کا عابانہ نماز جنازہ نہیں پڑھا گیا اور نہ ہی صحابہ کرام سے عابانہ نماز جنازہ کا ثبوت ملتا ہے پھر بھی ان حضرات سے درخواست ہے کہ اگر صحابہ کرام سے کوئی ثبوت ہو تو پیش کریں لیکن قیامت کی صبح تک پیش نہیں کر سکتے ان شاء اللہ۔

عابانہ نماز جنازہ پڑھنے والوں کے دلائل اور ان سے جوابات:

دلیل نمبر ۱: یہ حضرات سب سے بڑی دلیل جو پیش کرتے ہیں کہ حضرت ابوہریرہؓ سے امام مالکؒ نے روایت نقل کیا ہے اپنی مایا ناز کتاب موطا امام مالک صفحہ ۲۰۸ ک ۱،

رسول اللہ ﷺ نے نجاشی کی نماز جنازہ پڑھی اور اس پر چار تکبیریں پڑھی۔

لہذا ہمارے دو اصول ہیں اطیعوا اللہ واطیعوا الرسول، ہمارا اس سے کیا تعلق ہے کہ بعد میں صحابہ کرام یا تابعینؓ نے اس پر عمل نہیں کیا، ہم ان کی تو مقلد نہیں ہیں۔

ان حضرات سے سوالات: (۱) کیا آپ حضرات صحابہ کرام سے زیادہ قبیح السنہ ہو۔

(۲) اس حدیث میں عابانہ نماز جنازہ کا لفظ دکھائیں۔

(۳) دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں ہے چونکہ دعویٰ عابانہ نماز جنازہ کا ہے اور

حدیث میں صرف جنازہ کا ذکر ہے

(۴) یہ آپ علیہ السلام کی خصوصیت تھی اس سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہے۔

تحقیقی جوابات:

اس حدیث کا راوی حضرت ابوہریرہؓ ہے جس کا سن وفات ۵۹ ہجری ہے اور نجاشی کا جنازہ ۹ ہجری میں حضور علیہ السلام نے پڑھا تھا تو حضرت ابوہریرہؓ نجاشی کی جنازے کے بعد ۵۰ سال تک زندہ رہے اس پچاس سال میں حضرت ابوہریرہؓ سے ایک مرتبہ بھی غائبانہ نماز جنازہ ثابت نہیں ہے نہ حضرت ابوہریرہؓ نے یہ کہا ہے کہ غائبانہ نماز جنازہ جائز ہے اور نہ ہی پڑھنے کا حکم دیا۔

اور صحابہ کرامؓ کے بارے میں تو یہ سوال پیدا نہیں ہوتا کہ وہ حضور علیہ السلام کی سنت کو چھوڑنے والے ہوں گے یا قصد غائبانہ نماز جنازہ نہیں پڑھتے تھے اور یہ قاعدہ بھی مسلم ہے کہ جب راوی اپنی روایت کا مخالفت کریں تو اس روایت سے استدلال کرنا صحیح نہیں ہوگا۔ تو اس سے معلوم ہوا کہ صحابہ کرامؓ کے دور میں بھی غائبانہ نماز جنازہ کا تصور نہیں تھا۔

دوسری دلیل: ان حضرات کی دوسری دلیل جو کہ مسلم شریف جلد ۱ ص ۳۰۹ پر حضرت جابرؓ کی روایت ہے پیش کرتے ہیں اس حدیث میں نجاشی کی جنازہ پڑھنے کا ذکر موجود ہے

جوابات: ۱۔ دعویٰ اور دلیل میں مطابقت نہیں ہے (یعنی دعویٰ غائبانہ نماز جنازہ کا ہے اور حدیث میں صرف جنازہ کا ذکر ہے)

۲: آپ سے صحابہ کرامؓ زیادہ قریب سنت تھے اگر غائبانہ نماز جنازہ جائز ہوتا تو حضرت جابرؓ جو اس حدیث کا راوی ہے نجاشی کی جنازہ کے بعد ستر سال تک زندہ رہے جو کہ ۷۹ میں فوت ہوئے ہے

اور نجاشی کا جنازہ ۹ ہجری میں پڑھا گیا تھا۔ اب سوال یہ ہے کہ اس ستر سال کی عمر میں حضرت جابرؓ سے ایک مرتبہ بھی غائبانہ نماز جنازہ پڑھا ثابت نہیں اور نہ پڑھنے کا حکم

دیا ہے تو معلوم ہوا کہ نجاشی کا جنازہ عائبانہ نہیں تھا بلکہ معجزانہ طور پر اللہ تعالیٰ نے آپ ﷺ کے سامنے کر دیا تھا تو نجاشی کا عائبانہ نماز جنازہ نہیں ہوا تھا بلکہ آپ علیہ السلام کے سامنے تھا۔

نجاشی کی نماز جنازہ کی حقیقت حال:

حقیقت یہ ہے کہ صحابہ کرام باقی امت سے زیادہ قبیح سنت تھے اور ان کے برابر کوئی امتی نہیں ہو سکتا۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اتنے قبیح سنت ہونے کے باوجود بھی عائبانہ نماز جنازہ کیوں نہیں پڑھتے تھے جبکہ نجاشی کا جنازہ آپ ﷺ سے ثابت ہے۔

جواب: نجاشی کی جنازہ کے بارے میں عمران بن حصین سے مروی ہے

وَمَا نَحْسِبُ الْجِنَازَةَ إِلَّا مَوْطُوعَةً بَيْنَ يَدَيْهِ

(مسند احمد جلد ۸ صفحہ ۱۷۲، ناشر: دار الکتب العلمیہ لبنان ج ۲۰۵۳۰)

ترجمہ: ہم نہیں خیال کرتے تھے مگر یہ کہ جنازہ آپ ﷺ کے سامنے رکھا ہوا ہے۔

اور ابن حبان میں یہ الفاظ ہیں: وَهُمْ لَا يَكْنُونُ إِلَّا أَنْ جَنَازَتَهُ بَيْنَ يَدَيْهِ

(صحیح ابن حبان جلد ۳ صفحہ ۳۸۴، ناشر: مؤسسة الرسالة بيروت ۱۴۰۵ھ)

اور وہ لوگ (صحابہ) خیال نہیں کرتے تھے مگر یہ کہ جنازہ آپ علیہ السلام کے سامنے ہے۔

اور شرح الزرقانی علی الموعظ میں بحوالہ ابو حاتم یہ روایت ذکر ہے:

وَقُلْنَا خَلْقَهُ وَلَكِنْ لَا نَدْرِي إِلَّا أَنَّ الْجَنَازَةَ كَذًا مَنَاءً

کہ ہم نے نبی علیہ السلام کی اقدار میں نماز پڑھی ہم نہیں دیکھتے تھے مگر یہ کہ جنازہ ہمارے سامنے ہے۔

اور ابو حاتم مسلم بخاری کا استاد ہے کوئی معمولی آدمی نہیں کہاں ہے بخاری کے دعوے والے...؟ جب ان کے خواہش کی خلاف بات آئی تو مسلم بخاری کے ارشاد بھی نہیں ملتے

تو مظلوم ہوا کہ نجاشی کا جنازہ قاتلانہ نہیں تھا بلکہ اللہ تعالیٰ نے مجروحہ کے طور پر سامنے کر دیا تھا

اور صحابہ کرام اور آپ علیہ السلام نے نجاشی کا جنازہ سامنے رکھا ہوا کبھی کر پڑھا تھا نہ کہ قاتلانہ تھا۔ (جیسا کہ آگے حافظ ابن القیم کا قول آرہا ہے)

اور یا بطور کشف نجاشی کا جنازہ آپ علیہ السلام اور صحابہ کرام کے سامنے کر دیا تھا

نجاشی کا جنازہ کیوں پڑھا گیا...؟

۱: یہ آپ علیہ السلام کی خصوصیت تھی

۲: نجاشی دارالکفر میں تھے اور وہاں پر کوئی مسلمان موجود نہیں تھا کہ ان پر جنازہ پڑھائے۔ تو اس پر جنازہ پڑھانے کیلئے آپ علیہ السلام سے زیادہ مقدار کوئی نہیں تھا۔ اسلئے آپ علیہ السلام نے نجاشی پر جنازہ پڑھا۔ امام ابو داؤد نے اپنی مایا ناز کتاب ابو داؤد شریف میں اس بات کو اختیار کیا ہے

(دیکھئے سنن ابی داؤد جلد ۲ ص ۳۶۷، معالم السنن ج ۱ ص ۸۱۰)

تو مظلوم ہوا کہ دور سے جنازہ نبی علیہ السلام کو کشف ہوا تھا، اور کشف کا ہونا شریعت میں ثابت ہے

کشف کا واقعہ: جنگ موتہ کا واقعہ: جنگ موتہ کے دوران جب صحابہ کرام شہید ہو رہے تھے تو آپ علیہ السلام کو کشف ہوا اور فرمایا کہ حضرت زیدؓ شہید ہو گئے اب جہذا حضرت جعفرؓ کے ہاتھ میں ہے اور جب حضرت جعفرؓ شہید ہو گئے تو فرمایا کہ اب جہذا عبداللہ بن رواحہؓ کے ہاتھ میں ہے آپ یہ فرما رہے تھے اور آپ ﷺ کی آنکھوں سے آنسو بہہ رہے تھے فرمایا پھر جہذا خالد بن ولیدؓ نے لیا اور جنگ فتح ہو گئی (بخاری ص ۱۶۷)

تو اس سے مظلوم ہوا کہ گویا آپ علیہ السلام ان کو اپنی آنکھوں سے دیکھتے تھے

اسی طرح بہت سے واقعات ملتی ہیں لیکن ہم خوف طواہت کی خاطر باقی مسئلوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۲: نجاشی کا جتارہ آپ علیہ السلام کی خصوصیت تھی کیونکہ امام ترمذی اور امام ابن ماجہ نے باب باتہ ما ہے صلاہ النبی عن النجاشی، تو کسی اور نام سے باب نہیں باتہ ما کیا اور خاص صرف نجاشی کا نام لیتے ہوئے باب قائم کیا ہیں اس طرز سے بھی محدثین کا فہم معلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یہ نبی علیہ السلام کی خصوصیت ہے۔

جواب نمبر ۳: امام بخاری کا استاد امام محمدؒ نے فرمایا ہے: أَلَا يُدْرِي أَنَّهُ صَلَّى عَلَى النَّجَاشِيِّ بِالتَّيْمِينَةِ. وَقَدْ مَاتَ بِالْعَبَقِيَّةِ. فَصَلَّاهُ رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِزَكَاةٍ. وَكَفُّوا فَلَكُنْتُ كَقَفْوِ قَائِمِ الصَّلَاةِ. وَهُوَ كَقَوْلِ أَبِي حَنِيفَةَ " (موت کا امام محمد ص ۴۷۷) کیا نہیں دیکھا کہ آنحضرت ﷺ نے مدینہ میں نجاشی کی نماز جتارہ پڑھی آپ کی نماز برکت والی اور پاک کرنے والی تھی اور دوسروں کی نمازوں جیسے نہیں تھی یہی فرمان امام ابو حنیفہ کا ہے۔

تیسری دلیل: حافظ ابن حجرؒ نے الاصابہ میں نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے معاویہ ابن معاویہ کی جانب نماز جتارہ پڑھی:

عن أنس بن مالك. قال: نزل جبرائيل على النبي ﷺ. فقال: يا محمد. مات معاوية بن معاوية المزي. أتعبد أن تصلي عليه؟ قال: نعم..... فصل عليه. الخ (الاصابة ۲/۳۷۱. ذکر من اسہ معاویہ)

جواب نمبر ۱: اس واقعہ کا راوی حضرت انسؓ ہے جو (۶۹۳ھ) میں فوت ہو گئے تھے اور معاویہ ابن معاویہ کا انتقال ۹ ہجری کو مدینہ منورہ میں ہوئی تھی اور آپ علیہ السلام اس وقت جنگ تبوک میں تشریف فرما تھے۔

یعنی حضرت انسؓ جو اس واقعہ کا راوی ہے اس واقعہ کے بعد ۸۴ سال تک زندہ رہے لیکن اس ۸۴ سال کی زندگی میں ایک مرتبہ بھی عائبانہ نماز جنازہ پڑھنا ثابت نہیں ہے اور نہ پڑھنے کا حکم دیا ہے اگر عائبانہ نماز جنازہ جائز ہوتا تو حضرت انسؓ ایک دو مرتبہ ضرور پڑھتے تھے اسلئے کہ صحابہ کرامؓ ہم سے ہزار چند زیادہ قبیح سنت تھے۔
تو معلوم ہوا کہ عائبانہ نماز جنازہ جائز نہیں ہے۔

جواب نمبر ۲: یہ روایت ضعیف ہے اس کے بارے میں حافظ ابن کثیرؒ نے فرمایا ہے کہ اس روایت کی کوئی سند صحیح نہیں سب ضعیف ہیں (تفسیر ابن کثیر ۴/۲۰۹)
۲: علامہ ابن عبد البرؒ فرماتے ہیں کہ ان احادیث کے سندیں قوی نہیں ہیں اگر یہ احکام سے متعلق ہوں تو ان میں سے کوئی بھی قابل حجت نہیں (الاستیعاب ۳/۳۷۵)
۳: حافظ ابن القیمؒ فرماتے ہیں:

• وَكَذَٰلِكَ رَوَى عَنْهُ أَنَّهُ صَلَّى عَلَىٰ معاوية بن معاوية اللبني وَهُوَ غَائِبٌ وَلَكِنْ لَا يَصِحُّ. فَإِنْ فِي إِسْنَادِهِ الْعَلَاءُ بْنُ زَيْدٍ. وَيُقَالُ ابْنُ زَيْدٍ. قَالَ عَلِيُّ بْنُ الْمَدِينِيِّ كَانَ يَخْتَلِعُ الْحَدِيثَ وَرَوَاهُ مَحْبُوبٌ بْنُ هَلَالٍ. عَنْ عَقَّارٍ بْنِ أَبِي مَيْمُونَةَ عَنْ أَنَسٍ قَالَ الْبَغَارِيُّ لَا يُتَابَعُ عَلَيْهِ (زاد المعاد ص ۵۵)

جواب نمبر ۳: اس پوری روایت پر جب نظر ڈالا جائے تو پوری حقیقت حال معلوم ہو جاتا ہے کیونکہ اس میں موجود ہے کہ حضرت جبرائیل علیہ السلام نے آپ علیہ السلام سے پوچھا کہ آپ ﷺ حضرت معاویہ بن معاویہ کی نماز جنازہ پڑھنا چاہتے ہیں؟ تو آپ ﷺ نے فرمایا ہاں۔ اُتعبت أن تصلي عليه؟ قال نعم۔
تو حضرت جبرائیل علیہ السلام نے اہل بیتؑ پر رکھا اور وہ دب گئی یہ سکت کہ سینہ منور ہمیں نظر آنے لگا۔

اسی طرح بہت سے واقعات ملتی ہیں لیکن ہم خوف طوالت کی خاطر باقی مثالوں سے قطع نظر کرتے ہیں۔

جواب نمبر ۲: نباشی کا جواز آپ علیہ السلام کی خصوصیت تھی کیونکہ امام ترمذی اور امام ابن ماجہ نے باب باندھا ہے باب صدۃ النبی عن النجاشی، تو کسی اور نام سے باب نہیں باندھا گیا اور خاص صرف نباشی کا نام لیتے ہوئے باب قائم کیا ہیں اس طرز سے بھی محدثین کا ہم مظلوم ہوتا ہے کہ ان کے نزدیک بھی یہ نبی علیہ السلام کی خصوصیت ہے۔

جواب نمبر ۳: امام بخاری کا استدلال امام محمد نے لرمایا ہے: **أَلَا يُؤَيُّ أَنَّهُ صَلَّى عَلَى النَّجَاشِيِّ بِالتَّحِيَّةِ. وَقَدْ مَكَتَ بِالْحَبَشَةِ. فَصَلَّى رَسُولُ اللَّهِ ﷺ بِرُكْعَةٍ. وَكَلِمَةٍ قُلْتُ لَسْتُ كَغَفِيرٍ مِمَّنِ الْعُلَوَاتِ. وَهُوَ قَوْلُ أَبِي حَنِيفَةَ** (مواعظ امام محمد ص ۴۷) کیا نہیں دیکھا کہ آنحضرت ﷺ نے مدینہ میں نباشی کی نماز جواز دے دی آپ کی نماز برکت والی اور پاک کرنے والی تھی اور دوسروں کی نمازوں جیسے نہیں تھی یہی فرمان امام ابو حنیفہ کا ہے۔

تیسری دلیل: حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں نقل کیا ہے کہ رسول اللہ ﷺ نے معاویہ ابن معاویہ کی جانب نماز جواز دے دی:

عن أنس بن مالك. قال: لزل جبرائيل على النبي ﷺ. فقال: يا معتمد. ما معاوية بن معاوية المولى. أحب أن تصلي عليه؟ قال: نعم..... فصل عليه. الخ (الاصابة ۲/۳۸۷. ذكر من اسه معاوية)

جواب نمبر ۱: اس واقعہ کا راوی حضرت انسؓ ہے جو (۶۹۳) میں فوت ہو گئے تھے اور معاویہ ابن معاویہ کا انتقال ۹ ہجری کو مدینہ منورہ میں ہوئی تھی اور آپ علیہ السلام اس وقت جنگ تبوک میں تشریف لے رہے تھے۔

فَضْرِبْ بِجَنَاحَيْهِ فَلَمْ يَبْقَ أَكْمَةٌ وَلَا شَجَرَةٌ إِلَّا قَدْ تَضَعَضَتْ. فَرَفَعَ سَرِيرَهُ حَقَّ
نَظَرٍ إِلَيْهِ. (الاصابة ج ۱ ص ۳۲)

تو اس سے یہ بات معلوم ہوئی کہ جنازہ غائب نہیں تھا اور اگر غائبانہ نماز جنازہ جائز ہوتا
پھر حضرت جبرائیل علیہ السلام کا آپ علیہ السلام سے پوچھنے کی کیا ضرورت تھی اور مزید
یہ کہ مدینہ منورہ دکھانے کی کیا ضرورت تھی؟

یہی وجہ ہے کہ حافظ ابن القیمؒ بھی یہ نقل کرتے ہیں کہ:

رَفَعَ لَهُ سَرِيرُهُ. فَصَلَّى عَلَيْهِ وَهُوَ يَرَى صَلَاتَهُ عَلَى الْعَائِضِ الْمَشَاهِدِ. وَإِنْ كَانَ عَلَى
مَسَافَةٍ مِنَ الْبُعْدِ. وَالصَّحَابَةُ وَإِنْ لَمْ يَرَوْهُ. (زاد المعاد ص ۵۰۰)

کہ میت کی چارپائی دکھائی گئی پس نبی علیہ السلام نے نماز جنازہ پڑھائی گویا کہ حاضر میت
ہے نماز جنازہ پڑھائی جاتی ہیں اگرچہ (حقیقت) میں (میت) دور ہی تھا۔ اگرچہ (عام)
صحابہ کرامؓ اس میت کو نہیں دیکھتے تھے (کیونکہ یہ نبی علیہ السلام کا معجزہ تھا)
خلاصہ: اس بارے میں امام ابن القیمؒ کا فیصلہ بھی دیکھ لیجئے، فرماتے ہیں:

”مسلمانوں میں بہت سے ایسے لوگ بھی فوت ہوئے ہیں جو حضرت اقدس ﷺ سے
غائب تھے مگر آپ ﷺ نے ان میں سے کسی کی بھی غائبانہ نماز جنازہ ادا نہ کی۔“
« فَقَدْ مَاتَ خَلْقٌ كَثِيرٌ مِنَ الْمُسْلِمِينَ وَهُمْ غَائِبٌ. فَلَمْ يُصَلِّ عَلَيْهِمْ » (زاد المعاد
ص ۵۰۰، الناشر: مؤسسة الرسالة، بيروت)

ان سب حوالوں سے معلوم ہوا کہ غائبانہ نماز جنازہ پڑھنا جائز نہیں ہے لہذا جو حضرات
غائبانہ نماز جنازہ پڑھتے اور پڑھاتے ہیں یہ قرآن، حدیث، صحابہ کرامؓ اور تابعینؒ کے
منہج کے خلاف ہے

اب جو حضرات اس صحیح مسلک کی خلاف ورزی کرتے ہوئے غائبانہ نماز جنازہ پڑھتے اور
پڑھاتے ہیں یہ صرف اور صرف امت میں انتشار اور افتراق پیدا کرنے کی ہلکا سا سازش

ہیں لہذا محرم اور تہہ محب وطن اور معتقد و حضرات سے درخواست ہے کہ ایسے لوگوں
 سے اپنے آپ کو بچنے اور اس جہمی عمل سے بچنے کی کوشش کریں اللہ تعالیٰ سے دعا
 ہے کہ ہمیں یہ سزا مستحکمہ پہنچنے کی توفیق دے۔ فرامین آمین قرآن مجید البقیہ آمین

☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆☆

مندرجہ ذیل کتابیں محدث و تعداد میں دستیاب ہیں

۱: وقایع اہل السنۃ والجماعہ

۲: التحقیق الخلی فی عقیدۃ الاستواء وصفات اللہ العلی

۳: تحفۃ الاسامی (محتاجوں کا)

۴: قرآن مقدس اور بخاری محدث (محتاجوں کا)

۵: عرف الہدی، کنز الخائق (غیر مقدسوں کا)

۶: دعوات الانبیاء (غیر مقدسین کے دعوات)

۷: عذاب قبر کی صحیح صورت کے منکر کا شرعی حکم

رابطہ: 0344:9474566

تبصرہ برکت

تبصرہ کیلئے کم از کم دو کتب کا بھیجنا ضروری ہے۔ تبصرہ سرسری نظر کے بعد کیا جاتا ہے لہذا ادارے کا کسی کتاب کے تمام مندرجات سے متفق ہونا ضروری نہیں،
فضائل اعمال و فضائل صدقات (تخریج شدہ)

ناشر: مکتبہ عمر فاروق قصہ خوانی بازار پشاور

رابطہ نمبر: 091-2580103

تبلیغی جماعت جسے ہمارے اکابر نے قائم کیا ہے پوری دنیا میں دین و دنیا کا کام نبھایا۔ تبلیغ جماعت اور اس کے بے لوث کارکنان کی تڑپ اور لگن کی بدولت اللہ نے لاکھوں، کروڑوں لوگوں کو سیدھے رستے کی طرف ہدایت دی۔ اس جماعت کے کارکنان کی اصلاح و تربیت کیلئے پاک و ہند کے معروف عالم دین جن کے نام کے ساتھ گویا "شیخ الحدیث" کا لقب جز لاینفک ہو گیا ہے یعنی حضرت مولانا زکریا کاندھلوی صاحب "شیخ الحدیث مظاہر العلوم سہارنپوری نے (۱) فضائل اعمال (۲) فضائل حج (۳) فضائل صدقات

کے ناموں سے ایک نصاب تیار کیا۔ جسے عوام و خواص میں بے پناہ مقبولیت حاصل ہوئی۔ یہ حضرت زکریا صاحبؒ کے اخلاص کا نتیجہ تھا کہ عوام میں قرآن مجید کے بعد جس کتاب کو سب سے زیادہ پڑھا جاتا ہے وہ "فضائل اعمال" ہے۔ یہ دنیا کی وہ واحد کتاب ہے جو ہر محلے ہر گلی اور ہر ملک میں آپ کو آسانی دستیاب ہو جائے گی۔

اہل علم کا دلیورہ رہا ہے کہ اس قسم کی مقبول عام کتب پر تخریج و تحشیہ اور دیگر مختلف نوعیت کے علمی کام کر کے خدمت دین کا فریضہ سرانجام دیتے ہیں۔

اصلاح امت کے اس عظیم نصاب پر بھی اہل علم حضرات نے توجہ دی اور
ناشرین حضرات نے کتاب میں موجود تمام احادیث و واقعات کی نہ صرف
تخریج حاشیہ پر رقم کردی بلکہ اس کی مشکل لغات کا حل بھی ساتھ میں پیش
کر دیا۔ جو یقیناً ایک عظیم کام تھا جو پایہ تکمیل کو پہنچا۔ الحمد للہ

دشمنان دین نے اس کتاب کی مقبولیت سے گھبرا کر اپنی عادت بد کے مطابق
اس پر طرح طرح کے لالچیں و سوتیلے اعتراضات بھی کئے جس کے دندان شکن
جواب وقتاً فوقتاً علمائے حق دیتے رہے، ان شاء اللہ عنقریب ہی حضرت مولانا
عبد الرحمن عابد صاحب زید مجدد کی مایہ ناز تصنیف اسی حوالے سے مندر شہود
پر جلوہ گر ہونے والی ہے جو اس موضوع پر حرف آخر کا درجہ رکھتی ہے۔

الحمد للہ مالک مکتبہ عمر فاروق نے وقت کی اہم ضرورت کو پورا کیا۔ اور اس تخریج
والی کتاب کو منظر عام پر لا کر امت مسلمہ پر عظیم احسان کیا اور ہم امید کرتے ہیں کہ
اس کتاب کی اس طرح محنت شاقہ کے ساتھ پشتوزبان میں بھی شائع کرے گا، مخالفین
حضرات اس کتاب کا مطالعہ کر کے اپنی آنکھوں سے اب تعصب، ضد و بہت
وہمی کی یہ عینک اتار کر احادیث کے اس عظیم مجموعہ اور سلف و صالحین کے
سینکڑوں ایمان افروز واقعات پر مشتمل کتاب کا مطالعہ کر کے اپنی باطنی اصلاح
کریں گے۔

نوٹ: مزید کتب کا مطالعہ نہ ہو سکا اسلئے مزید کتابوں پر تبصرہ کرنے سے ادارہ معذرت
خواہ ہیں، وہ آئندہ شمارہ میں آئیگا ان شاء اللہ الرحمن

رسالہ حاصل کرنے کیلئے مختلف علاقوں میں ہمارا نمائندگان

0343:9207892	مولانا ناصر باہر	برہ بانڈی سوات
0333:9977599	مکتبہ عباسیہ	تیرگرہ
0340:9642502	مولانا عادل	شیرکوڑہ
	مکتبہ طانیہ	ہنڈیہ
0315:8039139	مولانا ہدایت الرحمن	مردان
	مولانا اسماعیل، قاری فیاض کوہاٹ	
0335:5478127, 0334:5522771	مکتبہ ختم نبوت و مکتبہ زاہد	قصہ خوانی پشاور
0306:0954700	مولانا صدام	صنمدا بجنی
0314:9489612	مولانا فیض الحسین	سنگال پشاور
	مفتی طیب الرحمن حقانی	بہر بالا پشاور
0346:2684312	مولانا عبدالقادر	درگی
0333:9058857	مولانا فرمان اللہ حقانی	شبدر
0348:2175472	مکتبہ جمال قاسمی کراچی	

لاہوری کی علمی ضروریات پوری کر کے صدقہ جاریہ میں حصہ لیں

جماعت کے علم دوست اور مخیر حضرات سے اپیل

احباب کے علم میں ضرور نوجوانان احناف لاہوری میں کتب کا مشاہدہ ہو گا اور ادارہ اپنے محد و د مسائل کے مطابق کچھ کتابیں خریدتا رہتا ہے۔ لیکن حسب ضرورت و اقتضا، اہم علمی کتابوں کی زیادہ خرید اس کی حصہ استطاعت سے باہر ہے نیز بہت سے کتابیں نئے انداز سے چھپ کر مارکیٹ میں آئی ہے۔ جن سے استفادہ بہت آسان ہے علاوہ ازیں نئی نئی کتب بھی اہم علمی موضوعات پر مرتب ہو کر ایڈٹ ہو کر شائع ہو رہی ہے اسلئے جماعت کے علم دوست اور مخیر حضرات سے اپیل ہے کہ وہ اپنے صدقات و تبرعات سے لاہوری کی ضروریات پورا کریں یہ کتابیں ان کیلئے صدقہ جاریہ ثابت ہوگی۔

نیز جن حضرات کے گھروں میں علمی و مذہبی کتابیں الماریوں و لاہوریوں میں ایسے بند پڑی ہوں کہ ان سے کوئی بھی استفادہ نہ کر سکا ہو ان سے گزارش ہے کہ وہ ان کتابوں کا ذخیرہ نوجوانان احناف لاہوری کو عنایت فرمادیں۔ اس سے ایک تو لاہوری کی علمی ثروت میں اضافہ ہوگا۔

۱۱۔ اس سے کتابیں ضائع ہونے سے بچ جائیں گی اور تیسرے ان کا یہ عطیہ ان کیلئے صدقہ جاریہ بن جائے گا۔ لاہوری سے تعاون کی ایک صورت یہ بھی ہے کہ اپنی کتب نوجوانان احناف لاہوری میں، کچھ نہ صرف خود استفادہ کریں بلکہ دوسروں کو بھی اس سے استفادہ دے دو۔

واجزکم علی اللہ

